



# **Apoyo a la acción nacional de REDD+: Marco del Programa Global ONU-REDD 2011- 2015 (AAN)**

**Plan de trabajo y revisión  
del presupuesto 2015**

**Solicitud de prioridades  
presupuestarias del AAN  
2015: observaciones  
recibidas y respuestas**

---

**PROGRAMA ONU-REDD  
DUODÉCIMA REUNIÓN DE LA  
JUNTA NORMATIVA**

---

7-9 de julio de 2014

Lima, Perú

## Apoyo a la acción de REDD+ nacional: Marco del Programa Global de ONU-REDD 2011-2015 (AAN)

### Solicitud de prioridades presupuestarias del AAN 2015: observaciones recibidas y respuestas

**10 de marzo:** Solicitud de prioridades presupuestarias del AAN 2015 difundida entre los miembros de la Junta Normativa y a los observadores

**26 de marzo:** Recordatorio de seguimiento por correo electrónico

**31 de marzo:** Fecha límite para enviar observaciones/aportaciones (80 días antes de la duodécima reunión de la Junta Normativa)

#### Observaciones de la Junta Normativa y respuesta por Resultado del AAN:

Resultado del AAN	Observaciones recibidas de la Junta Normativa (autor y fecha)	Respuesta de los organismos de las Naciones Unidas que participan en ONU-REDD y la Secretaría
<p><b>Resultado 1.</b> Los países REDD+ tienen sistemas y capacidades para desarrollar e implementar MRV y monitoreo</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>1.2 MRV. No se hace mención de la programación como parte de la creación de capacidad de medición, reporte y verificación (MRV) y de sistemas nacionales de monitoreo forestal (SNMF) en países donde habitan pueblos indígenas y comunidades locales cuando fuere pertinente. En virtud de las salvaguardas de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC) celebrada en Cancún, estos tienen derecho a la participación “plena y efectiva” e interpreto (como muchos otros) que deben incluirse de una manera significativa. La FAO necesita mejorar el modo en que los involucra en este conjunto de actividades y se dispone de presupuesto para este fin. <i>Observación de Chris Meyer, representante de OSC, correo electrónico, 31 de marzo (22:21 horas, hora local de Ginebra)</i></li> <li><b>MRV:</b> los sistemas de medición, reporte y verificación son una pieza muy importante para la ejecución del Programa ONU-REDD, como han confirmado los miembros de la Junta Normativa. Sin embargo, estos deben ajustarse a los requisitos de MRV aprobados por la CMNUCC. Asimismo, Papua Nueva Guinea considera que es importante coordinarse con las actividades en curso y basarse en la demanda de los países de mantener la coherencia con la CMNUCC. De acuerdo con ello,</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>La inclusión de los pueblos indígenas en las actividades de vigilancia de los bosques se ha tenido en cuenta al diseñar el sistema nacional de monitoreo forestal (SNMF). Así, cuando las actividades se llevan a cabo en las tierras de los pueblos indígenas, se les tiene plenamente informados y ellos participan en las mismas. Esto seguirá siendo así y se asegurará su cumplimiento. Un ejemplo reciente es la participación plena y efectiva de los pueblos indígenas de Panamá en las actividades del Inventario Final Nacional del carbono (IFN) que están llevándose a cabo en su territorio y que incluyen el desarrollo de protocolos especiales para la recogida de información adicional y el tratamiento del material recogido con fines botánicos. Se han tenido en cuenta los intereses de la sociedad civil y los pueblos indígenas y algunos representantes han asistido a talleres del SNMF regionales (por ejemplo, el representante de Tebtebba asistió a un taller que se celebró en Asia y la Federación por la Autodeterminación de los Pueblos Indígenas (FAPI) asistió a cursos de capacitación en ecuaciones alométricas celebrados en Paraguay).</li> </ul>

Resultado del AAN	Observaciones recibidas de la Junta Normativa (autor y fecha)	Respuesta de los organismos de las Naciones Unidas que participan en ONU-REDD y la Secretaría
	<p>agradeceríamos que en el futuro borrador se siguieran desarrollando esos elementos, a saber una plantilla de los servicios específicos, los países que desean participar y los presupuestos por país.</p> <p><i>Observación de Papua Nueva Guinea, correo electrónico enviado por Federica Bietta, carta adjunta/observaciones firmadas por Kevin Conrad, 1 de abril de 2014 (05:51 horas, hora local de Ginebra)</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Las asignaciones nacionales específicas se conceden previa petición y se asocian a solicitudes de apoyo enfocado y de respaldo. Por lo tanto, pueden especificarse a posteriori, pero no a priori. Una de las prioridades principales son los alineamientos con las disposiciones de la CMNUCC y las directrices y orientaciones del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático. La razón por la que se apoya el SNMF como uno de los requisitos de los Acuerdos de Cancún es porque permite al sistema realizar estimaciones de carbono susceptibles de ser medidas, reportadas y verificadas.</li> </ul>
<p><b>Resultado 2.</b> Desarrollo de sistemas nacionales de gobernanza creíbles e incluyentes para la implementación de REDD+</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>2.1 Gobernanza participativa. Algunas organizaciones de la sociedad civil (OSC) y organizaciones de los pueblos indígenas (OPI) del sur han solicitado financiación para que terceros puedan elaborar informes o análisis independientes una vez finalicen los programas. Si hubiera programas que estén finalizando en el año fiscal, será necesario poner en marcha un piloto de elaboración de informes o análisis independiente de un programa nacional.</li> </ul> <p><i>Observación de Chris Meyer, representante de OSC, correo electrónico, 31 de marzo (22:21 horas, hora local de Ginebra)</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Algunas dimensiones de esta observación se aplican a los Programas Nacionales en lugar de a este resultado específico. De conformidad con los reglamentos y procedimientos de los tres organismos participantes, todos los Programas Nacionales son objeto de una evaluación externa independiente. Los mandatos indican claramente que las OSC y los pueblos indígenas son partes interesadas principales con los que los evaluadores deben involucrarse en ausencia de cualquier otra contraparte con el fin de evitar que sus aportaciones y opiniones se vean entorpecidos. La Secretaría del Programa ONU-REDD estaría dispuesta a revisar los mandatos con el representante de las OSC ante la Junta Normativa y a fortalecer esta dimensión de existir un margen al respecto. Por otra parte, los informes anuales, de conformidad con una decisión anterior de la Junta Normativa, proporcionan un espacio para los miembros de las OSC y los pueblos indígenas que forman</li> </ul>

Resultado del AAN	Observaciones recibidas de la Junta Normativa (autor y fecha)	Respuesta de los organismos de las Naciones Unidas que participan en ONU-REDD y la Secretaría
		<p>parte de los comités directivos de programas nacionales o las juntas directivas de los programas para que hagan sus aportaciones sobre el informe en una sección totalmente aparte. La Secretaría también estaría dispuesta a revisar estas cuestiones con los miembros de las OSC y los pueblos indígenas de la Junta Normativa y fortalecerlas aún más si fuera necesario.</p>
<p><b>Resultado 6.</b> La transformación hacia una economía verde y las estrategias e inversiones de REDD+ se refuerzan mutuamente</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>6.3 Economía Verde. En lugar de apoyar “proyectos piloto” de REDD puros, que podrían presentarse en un mercado de Estándar Voluntario de Carbono, podemos ampliar el enfoque para destacar y apoyar a “empresas forestales comunitarias”. A menos que por “proyecto” entendamos una jurisdicción o instancia superior, el Programa ONU-REDD no debería subsidiar ni promover “proyectos” de REDD. Busquemos esas actividades, tales como empresas forestales comunitarias, que proporcionarán la base para el éxito de cualquier sistema de REDD a largo plazo. No es el modelo de negocio de “proyectos” de REDD. Puedo proporcionar más detalles si fuera necesario. <i>Observación de Chris Meyer, representante de OSC, correo electrónico, 31 de marzo (22:21 horas, hora local de Ginebra)</i></li> <li><b>Crecimiento verde:</b> aparte de un par de presentaciones en PowerPoint y reuniones, Papua Nueva Guinea no tiene conocimiento de ningún país de REDD+ que en virtud de este programa haya aprobado planes que integren con efectividad REDD+ en un plan de Economía Verde adoptado ampliamente. Si bien es cierto que Papua Nueva Guinea y la República Dominicana, por ejemplo, lo han hecho de modo independiente. Por lo tanto, aunque apoyamos firmemente este concepto, Papua Nueva Guinea no considera el programa una prioridad hasta el momento en que se remodelen los esfuerzos anteriores y la financiación y puedan producir</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>El enfoque del Resultado 6.3 relativo a la Economía Verde tiene que ver con las transiciones a nivel nacional y en las políticas públicas, pero no con los proyectos piloto de REDD+. La redacción del indicador se ha ajustado para reflejar mejor esta vinculación de REDD+ con las políticas transformacionales de Economía Verde a nivel nacional.</li> <li><b>Crecimiento verde:</b> la República Democrática del Congo, Indonesia y Viet Nam han demostrado un compromiso político de alto nivel con la economía verde y, especialmente en Indonesia, el gobierno ha demostrado el papel fundamental que desempeña REDD+ en una transición nacional hacia la Economía Verde. El informe recientemente publicado “<a href="#">Creación de capital natural: ¿cómo puede REDD + apoyar una Economía Verde?</a>”, resultado de una colaboración entre el Panel Internacional de Recursos del PNUMA y el Programa ONU-REDD, es una prueba más de estos vínculos e incluye ejemplos del trabajo realizado en el país, así como recomendaciones para fortalecer la integración. En la duodécima Junta Normativa se podrán obtener ejemplares del informe mencionado.</li> </ul>

Resultado del AAN	Observaciones recibidas de la Junta Normativa (autor y fecha)	Respuesta de los organismos de las Naciones Unidas que participan en ONU-REDD y la Secretaría
	<p>resultados significativos.  <i>Observación de Papua Nueva Guinea, correo electrónico enviado por Federica Bietta, carta adjunta/observaciones firmadas por Kevin Conrad, 1 de abril de 2014 (05:51 horas, hora local de Ginebra)</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>En relación con el desarrollo de un estudio de viabilidad para REDD+, los países solicitan que aumente la intervención del sector privado y el Programa está respondiendo al garantizar la disponibilidad de más fondos para la participación del sector privado, como parte interesada y fuente potencial de financiación para REDD+, por medio de una reducción del presupuesto del ANN en el área de trabajo 6 en 2015 y su reasignación al Resultado 4.5.</li> </ul>
<p><b>Resultado 7.</b>  Desarrollo, gestión, análisis e intercambio de conocimiento dentro del Programa ONU-REDD como apoyo a REDD+ en todos los niveles</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>La “Academia REDD+” se presentó a la Junta Normativa dentro del plan de trabajo y presupuesto del AAN durante la undécima reunión de la Junta Normativa que se celebró en diciembre de 2013. Las actividades de la Academia REDD+ se incluyen en el Resultado 7, Producto 7.2, con una partida presupuestaria de aproximadamente 1,9 millones de dólares estadounidenses. Durante la última Junta Normativa se acordó que en la próxima reunión se presentaría una revisión del concepto de la Academia REDD+ a la Junta Normativa (ref. Undécima Junta Normativa, sección del Informe 2d/vi).</li> </ul> <p>Noruega considera que el éxito y el valor añadido de la Academia REDD+ depende totalmente del interés que esta suscite en el plano nacional, con preferencia en aquellas instituciones de países que no son instituciones REDD típicas (por ejemplo, departamentos ambientales/forestales). Si se consigue implicar en la iniciativa a otros sectores como los de finanzas, planificación y agricultura, se creará una base más sólida para las actividades nacionales de REDD que será crucial para el éxito de la agenda de REDD+, incluido el desarrollo de las estrategias nacionales.  <i>Observaciones de Noruega, firmados por Per Fredrik Ilsaas Pharo, Asesor Especial, enviadas por correo electrónico y redactadas por Rannveig Knutsdatter Formo, Oficial Ejecutivo Superior, y Morten Nordskog, 31 de</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Con el fin de garantizar que la Academia REDD+ satisface las necesidades de los países y está diseñada de la manera más eficaz posible, se están celebrando talleres de diseño de un día en cada una de las regiones (el 7 de mayo en Asia y el Pacífico, el 13 de mayo en África y el 29 de mayo en América Latina y el Caribe). Estos talleres de diseño proporcionarán retroalimentación sobre la información sustancial necesaria, así como la metodología y el diseño más eficaces para la Academia. Se proporcionará un informe de los talleres a la Junta Normativa. <i>Hasta la finalización del proceso de diseño, no se solicita presupuesto adicional para la Academia REDD+ para el año 2015.</i> Las respuestas iniciales de los participantes en las consultas regionales sobre la Academia REDD+ en Asia y el Pacífico y África han sido muy positivas y apoyan la idea. Se han recibido sugerencias constructivas sobre el contenido del curso que se están considerando para el desarrollo de la estructura y el contenido del curso. Los talleres de diseño regionales se han hecho eco del llamamiento hecho por Noruega para garantizar una integración intersectorial sólida y para invitar a participantes de los sectores económicos pertinentes.</li> </ul>

Resultado del AAN	Observaciones recibidas de la Junta Normativa (autor y fecha)	Respuesta de los organismos de las Naciones Unidas que participan en ONU-REDD y la Secretaría
	<p><i>marzo (15:59 horas, hora local de Ginebra)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Academia REDD+:</b> En la undécima reunión de la Junta Normativa se solicitó un enfoque de abajo hacia arriba para la institución de la Academia REDD+. De hecho, parecía otra recomendación de arriba hacia abajo que, en términos generales, los países de REDD no habían solicitado o apoyado ampliamente. Por lo tanto, recomendamos que se alienten nuevas aportaciones en la próxima y duodécima reunión de la Junta Normativa sobre esta cuestión antes de cualquier desembolso de fondos. <i>Observación de Papua Nueva Guinea, correo electrónico enviado por Federica Bietta, carta adjunta/observaciones firmadas por Kevin Conrad, 1 de abril de 2014 (05:51 horas, hora local de Ginebra)</i></li> <li>• 7.2 Intercambio de conocimiento. Estoy totalmente a favor, pero es necesario racionalizar el medio. La CMNUCC eliminó el papel y me gustaría que el Programa ONU-REDD también eliminara el papel a nivel internacional. Soy consciente de que las copias impresas en papel son necesarias a nivel nacional porque mucha gente no puede recibir información por vía digital o electrónica. Sin embargo, los folletos e informes que se apilan junto a los accesos a las reuniones/actos paralelos de ONU-REDD deberían substituirse por un código QR y el presupuesto necesario para realizar el cambio podría sacarse o transferirse de las partidas de impresión a nivel mundial. <i>Observación de Chris Meyer, representante de OSC, correo electrónico, 31 de marzo (22:21 horas, hora local de Ginebra)</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Academia REDD+: Véanse las observaciones anteriores en respuesta a las observaciones de Noruega acerca de los talleres de diseño regionales para garantizar que este está diseñado “de abajo hacia arriba”.</li> <li>• La documentación oficial de la Junta Normativa se carga en el área de trabajo y el sitio web de ONU-REDD antes de las reuniones y se entregan unidades flash con las versiones electrónicas. Sin embargo, la Secretaría es consciente de que los asistentes a las reuniones de la Junta Normativa con frecuencia solicitan copias impresas, por lo tanto, una cantidad limitada de los documentos clave estarán disponibles en papel en los tres idiomas. Esto se refiere especialmente a los documentos relativos a las decisiones objeto de debate. Algunos países y otros asistentes ven en las reuniones una oportunidad para mostrar e intercambiar materiales impresos. Una vez dicho esto, la observación recibida pone énfasis en el compromiso de limitar el papel, minimizar el impacto ambiental y contribuir a la neutralidad climática. Se pondrá a disposición un código QR. Cualquier sugerencia será bien recibida.</li> </ul>
<p><b>Resultado 8.</b> Servicios de Secretaría oportunos y efectivos de parte del Programa</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Evaluación de las necesidades de los países:</b> como ha mencionado Noruega, la evaluación de las necesidades de los países debe ser una herramienta fundamental para elaborar presupuestos basados las necesidades de los países. Sin embargo, para que esta herramienta sea</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El apoyo a las evaluaciones fue posible gracias a la revisión del presupuesto del AAN, aprobado por la Junta Normativa de ONU-REDD en su undécima reunión, celebrada en diciembre de 2013. El Programa ONU-</li> </ul>

Resultado del AAN	Observaciones recibidas de la Junta Normativa (autor y fecha)	Respuesta de los organismos de las Naciones Unidas que participan en ONU-REDD y la Secretaría
<p>ONU-REDD a los países asociados, a la Junta Normativa y a los organismos participantes de las Naciones Unidas</p>	<p>eficaz es necesario incorporar mejoras. Todas las evaluaciones deberían ser el resultado de un proceso de abajo hacia arriba. Aunque Papua Nueva Guinea luchó arduamente en favor de la evaluación de las necesidades de los países, hasta el momento sigue siendo un proceso de arriba hacia abajo y externo. De hecho, los consultores externos elaboraron informes sin aportaciones suficientes para integrar las necesidades reales de los países de REDD+. Además, debido a los gastos asociados a este enfoque, no se cubrió un conjunto de datos lo suficientemente amplio como para proporcionar una base de conocimiento sólida. Por lo tanto, recomendamos realizar nuevas evaluaciones que se sumen a las cinco encargadas a día de hoy. A modo de sugerencia práctica para reducir los costos, Papua Nueva Guinea recomienda que la Secretaría prepare una plantilla de evaluación de las necesidades de los países para que cada país la complete internamente. Tal vez algún consultor pueda elaborar un resumen y la tabulación. De este modo, cada país podría presentar una evaluación de las necesidades más exacta, completa y realista que la Junta Normativa puede utilizar para elaborar los presupuestos en el futuro.</p> <p><i>Observación de Papua Nueva Guinea, correo electrónico enviado por Federica Bietta, carta adjunta/observaciones firmadas por Kevin Conrad, 1 de abril de 2014 (05:51 horas, hora local de Ginebra)</i></p>	<p>REDD ha desarrollado un nuevo proceso que brinda una oportunidad adicional para la evaluación de las necesidades de los países con el fin de involucrar a estos directamente. El 22 de abril de 2014 se enviaron la plantilla y las directrices para la presentación de observaciones, que deberán retornarse debidamente cumplimentados el 25 de junio de 2014 a más tardar. Su objetivo es fortalecer el liderazgo de los países para el desarrollo e implementación de estrategias nacionales de REDD+, así como mejorar la prestación de apoyo de diferentes fuentes de acuerdo con las necesidades, los contextos y los progresos específicos del país en la implementación de REDD+ específicas. En resumen, se prevé que las evaluaciones de las necesidades de los países contribuirán a maximizar el impacto y mejorar la eficiencia y las medidas de apoyo en la preparación nacional para REDD+.</p> <p>El número de evaluaciones depende del número de peticiones recibidas procedentes de países o regiones y el monto solicitado en cada propuesta. Tendremos una idea más clara del número total de evaluaciones que se pueden realizar en el año 2014 al finalizar el plazo de presentación de propuestas (el 25 de junio).</p> <p>Las evaluaciones de las necesidades de los países deberían desarrollarse teniendo en cuenta las circunstancias específicas y la fase de implementación de REDD+ de cada país. Las directrices para la presentación de solicitudes de evaluación de las necesidades de los países incluyen los elementos principales conforme a los cuales se deben estructurar las solicitudes. Las evaluaciones se elaborarán en el marco nacional con el apoyo de los organismos de las Naciones Unidas participantes.</p>

Resultado del AAN	Observaciones recibidas de la Junta Normativa (autor y fecha)	Respuesta de los organismos de las Naciones Unidas que participan en ONU-REDD y la Secretaría

### Observaciones generales con respuestas

Observaciones generales (además de los que figuran en el cuadro anterior) (autor y fecha)	Respuesta de los organismos de las Naciones Unidas que participan en ONU-REDD y la Secretaría
<p><b>Asignación de recursos</b>  <b>Observaciones generales.</b> Como donante del Programa ONU-REDD, Noruega considera que el borrador de presupuesto y plan de trabajo debería reflejar ante todo las actividades y áreas de enfoque expresadas como demandas por los países. Las conclusiones preliminares de la evaluación externa del Programa ONU-REDD criticaban que los componentes de asistencia técnica del Programa se basaban demasiado en la oferta. Este es un hallazgo crucial y Noruega solicita que el Programa encuentre maneras de participar y de identificar las principales demandas y necesidades de los países asociados. La evaluación conjunta de las necesidades de los países por el FCPF y ONU-REDD es una de las herramientas que podrían utilizarse para este propósito.</p> <p>Al mismo tiempo, Noruega también reconoce la importancia de elaborar presupuestos para las actividades llevadas a cabo exclusivamente por los organismos de las Naciones Unidas. Esto es particularmente pertinente para aquellas actividades que impliquen el desarrollo de nuevos conceptos e ideas relativas a la agenda de REDD+ global. Ejemplos de ello son la elaboración de documentos de orientación técnica y sesiones informativas, como los relacionados con el consentimiento libre, previo e informado (CLPI). En estos casos, es esencial que los organismos de las Naciones Unidas tengan la oportunidad y los recursos necesarios para la elaboración de estos antes de su aplicación a nivel nacional. Del mismo modo, los grupos de la sociedad civil tienen un interés en actividades y cuestiones temáticas específicas de las que pueden beneficiarse y, en consecuencia, deben considerarse las asignaciones presupuestarias destinadas a estos temas e intereses. Sin embargo, Noruega subraya la importancia de que se desarrolle una justificación adecuada para todas las asignaciones presupuestarias propuestas a fin de promover un debate informado en la Junta Normativa.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Véase la respuesta <i>supra</i> a las evaluaciones de las necesidades de los países</li> <li>• El borrador del Informe de Evaluación Proyecto se publicó el 12 de mayo y no pudo incluirse las conclusiones y recomendaciones en el plan de trabajo y presupuesto del AAN de 2015. El presupuesto que se presentó a la Junta Normativa en su duodécima reunión tiene por objeto garantizar la continuidad del apoyo prestado en la actualidad a los países y la infraestructura del Programa ONU-REDD desde el principio de 2015. La asignación presupuestaria por resultados y productos se centra en el respaldo continuo a los países con Programas Nacionales, el desarrollo continuo de enfoques en las áreas cruciales con el fin de implementar las decisiones de la CMNUCC, como el sistema de medición, reporte y verificación y el sistema nacional de monitoreo forestal, los niveles de referencia, las salvaguardas y los sistemas de información de salvaguardas y MRV, así como el apoyo a las estrategias nacionales de REDD+, como la gobernanza, la tenencia y los fondos nacionales. Con el fin de garantizar que el plan de trabajo del AAN en 2015 aborda los resultados de la evaluación podrían proponerse ajustes en el plan de trabajo y una revisión del presupuesto de 2015 en la</li> </ul>

<p><b><u>Observaciones específicas</u></b></p> <p>Uno de los componentes que se echan en falta y que se incluyeron en los presupuestos y planes de trabajo anteriores es un panorama más detallado y específico de la asignación de recursos a los países. El último plan de trabajo y presupuesto del AAN incluía una visión general de esta distribución (p. 11), pero sería interesante ver cuántos recursos se utilizan a nivel de país. Más en concreto, sería deseable incluir en el próximo borrador de presupuesto y plan de trabajo una tabla resumen de lo que ha recibido cada uno de los 50 países miembros como respaldo del Programa AAN, así como el apoyo esperado en el presupuesto y plan de trabajo propuesto.</p> <p>En el mismo sentido, también sería deseable que en el presupuesto y plan de trabajo se especificaran los recursos asignados a apoyo básico a las sedes de los organismos. En los últimos presupuestos y planes de trabajo solo se mencionaban los recursos destinados específicamente a la Secretaría. Se supone que se destinan cantidades considerables a las actividades a nivel de sede, por lo que estaría bien que se incluyera en la información una visión general de estas. Ello serviría para abordar una de las observaciones críticas formuladas por el Equipo de Evaluación en el borrador de conclusiones del Programa de la Evaluación, es decir, que no está claro cómo utilizan los recursos cada uno de los organismos (2.3.1/F10).</p> <p>Noruega también desea subrayar la importancia de evaluar el nivel de actividad de acuerdo con los recursos humanos disponibles. El plan de trabajo y presupuesto actual es bastante ambicioso y requerirá importantes recursos humanos para su implementación. Por ello recomendamos a la Secretaría que evalúe si es viable que las actividades puedan completarse con los fondos y recursos humanos disponibles con vista a la redacción del plan de trabajo para 2015.</p> <p>Por último, Noruega desea formular observaciones adicionales sobre cómo puede mejorarse la estructuración del presupuesto y plan de trabajo antes de la próxima Junta Normativa.</p> <p><i>Observaciones anteriores de Noruega, firmadas por Per Fredrik Ilsaas Pharo, Asesor Especial, formuladas y enviadas por correo electrónico por Rannveig Knutsdatter Formo, Oficial Ejecutivo Superior, y Morten Nordskog, 31 de marzo (15:59 horas, hora local de Ginebra)</i></p>	<p>decimotercera reunión de la Junta Normativa.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Es posible compartir recursos entre la Sede Central y la región o el país y los datos relativos al respaldo y apoyo específico reflejan parcialmente esta asignación. Hay equipos técnicos en la Sede Central que se ocupan de las funciones normativas, pero también prestan su servicio a los países y regiones, adonde se desplazan y pasan tiempo. El AAN también cubre los gastos de los asesores técnicos regionales y sus actividades en la región. En la presentación de la sesión informativa previa a la duodécima reunión de la Junta Normativa se incluirán datos sobre los porcentajes que corresponden a la Sede Central y a las regiones en el presupuesto del AAN.</li> <li>• El plan de trabajo y presupuesto del AAN de 2015 está basado en los niveles de prestación recientes y los niveles mínimos de apoyo continuo en curso, es decir, que refleja los esfuerzos recientes del Programa para desarrollar capacidad en materia de recursos humanos con el fin de proporcionar apoyo adecuado a los países con y sin Programas Nacionales. La evaluación de la capacidad de prestación de recursos humanos se explicará con más detalle en la sesión informativa previa a la duodécima reunión de la Junta Normativa.</li> <li>• La información detallada de los logros recientes alcanzados en el AAN se recoge en el informe anual y semestral del Programa ONU-REDD.</li> <li>• Véase el Anexo 1, que describe los gastos de respaldo del AAN y el monto del apoyo específico aprobado para cada país en 2013. El importe total de la ayuda específica para</li> </ul>
---	---

	<p>cada país en el año 2013 con cargo al presupuesto AAN fue de 7.044.500 dólares estadounidenses, e incluye 5.977.600 dólares estadounidenses en gastos de respaldo provenientes de las sedes centrales y las oficinas regionales y nacionales, y 1.066.900 dólares estadounidenses en apoyo específico aprobado, que corresponden a 14 aprobaciones <u>en 2013</u>. El Anexo también incluye el apoyo por región y por organismo. Existen algunas diferencias notables entre regiones. África (2,1 millones de dólares estadounidenses) y Asia y el Pacífico (2,3 millones) han recibido más apoyo que América Latina (1,5 millones).</p> <p>Los gastos totales de respaldo por cada organismo muestran una mayor cantidad proveniente de la FAO (3,2 millones de dólares estadounidenses), con cifras similares para el PNUD (1,4 millones) y el PNUMA (1,3 millones). Cabe señalar que el 31 de diciembre de 2013, 28 países recibieron apoyo específico por un monto total aprobado 3,8 millones de dólares estadounidenses. En mayo de 2014, el importe total ascendía a 6,8 millones.</p>
<p>Papua Nueva Guinea agradece a la Secretaría de ONU-REDD por la oportunidad de presentar observaciones preliminares sobre el orden de prioridades en el plan de trabajo del AAN y el presupuesto de 2015. Como hemos solicitado para las últimas reuniones de la Junta Normativa, creemos que esta nueva etapa intermedia en el proceso presupuestario conllevará una mayor transparencia y eficacia que mejorará los resultados basados en las necesidades de los países en desarrollo.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Es evidente que si se destina más del 60% de la financiación a los organismos y menos del 40% a todos los países de REDD+ es que algo no funciona en el proceso presupuestario. Nos gustaría destacar que los resultados iniciales de la evaluación externa del Programa ONU-REDD han sido muy útiles y confirman la reiterada petición de Papua Nueva Guinea de que la asistencia del programa se preste en función de la demanda, como han requerido los países</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Véanse las observaciones <i>supra</i> sobre la Evaluación del Programa.</li> </ul>

en desarrollo receptores. De hecho, consideramos que los 125 millones de dólares estadounidenses que han solicitado y gastado los organismos de las Naciones Unidas difícilmente justifican el impacto y los resultados obtenidos por el Programa ONU-REDD hasta la fecha.

Por lo tanto, Papua Nueva Guinea desea hacer las siguientes observaciones a modo de retroalimentación inicial para el futuro borrador de presupuesto y plan de trabajo del Programa de Apoyo a la Acción Nacional de 2015:

- **Proceso presupuestario:** la formulación del presupuesto debería basarse en un proceso impulsado por los países. Papua Nueva Guinea apoya la sugerencia de Noruega de elaborar una tabla que detalle la cantidad de “apoyo específico a países” que reciben realmente los países del Programa del AAN, así como referencias en el borrador del presupuesto y plan de trabajo al apoyo esperado. Por supuesto, en honor a la transparencia, los propios países beneficiarios deberían confirmar todos los fondos recibidos. Además, una vez más solicitamos que los presupuestos futuros se justifiquen primero tomando como base todos los detalles de los gastos del último año. Como miembros de la Junta Normativa, estamos preocupados una vez más por si estamos cumpliendo con nuestras obligaciones fiduciarias al aprobar nuevos presupuestos sin comprender cómo se gastaron los presupuestos anteriores. Una vez más, como se destaca en la evaluación externa, percibimos la gobernanza financiera de los presupuestos aprobados como un “agujero negro” carente de informes exactos y oportunos destinados a la Junta Normativa sobre cómo se han gastado los fondos aprobados.
- **Proceso de aprobación de los presupuestos:** a Papua Nueva Guinea le preocupa desde hace tiempo que los presupuestos del Programa ONU-REDD se presenten sin posibilidad de negociación, ya que ello no es propicio para la elaboración efectiva de presupuestos y la necesaria rendición de cuentas. Como Papua Nueva Guinea ha estado solicitando durante mucho tiempo, recomendamos que se dedique un tiempo razonable a debatir todas y cada una de las secciones del presupuesto y que solo se avance en aquellas que sean aprobadas.
- Una vez más, Papua Nueva Guinea agradece a la Secretaría por esta oportunidad de presentar contribuciones preliminares. Como siempre, seguimos abogando porque el proceso esté impulsado de manera activa por las necesidades. Esperamos con interés el debate sobre los borradores posteriores que se van a circular 80 días antes de la duodécima reunión de la Junta

- Véase el Anexo 1, que describe los gastos de respaldo del AAN y el monto del apoyo específico aprobado para cada país en 2013. Véase también *supra* la respuesta a la observación de Noruega.
- La decisión adoptada en la undécima reunión de la Junta Normativa de hacer circular el borrador del plan de trabajo y los presupuestos del AAN 35 días hábiles antes de la reunión de la Junta Normativa dará más tiempo para examinar la propuesta y propiciará debates y decisiones fundamentados. Asimismo, las sesiones informativas previas a las reuniones oficiales de la Junta Normativa son una manera de profundizar en algunas de las cuestiones con más tiempo para formular preguntas y respuestas.
- Las observaciones se tienen en cuenta con una actualización del número de días. La decisión VI de la

<p>Normativa, en julio de 2014. Apoyamos firmemente un proceso más participativo y transparente, que dará lugar a mecanismos de REDD+ impulsados por los países y por lo tanto más eficaces en el mundo en desarrollo.</p> <p><i>Observaciones de Papua Nueva Guinea, correo electrónico enviado por Federica Bietta, carta adjunta/ observaciones firmadas por Kevin Conrad, 1 de abril de 2014 (05:51 horas, hora local de Ginebra)</i></p>	<p>undécima Junta Normativa dice: “Se invitará a los miembros de la Junta Normativa a orientar sobre las prioridades a tomar en consideración para preparar el borrador del plan de trabajo y el presupuesto del AAN. Dicha orientación se enviará a la Secretaría 80 días previos a la reunión de la Junta Normativa, cuando se espera la decisión sobre la asignación de financiación para el AAN”. “La Secretaría circulará el borrador del plan de trabajo y el presupuesto del AAN a la Junta Normativa, con una matriz de respuestas que explica cómo se tomaron en consideración sus aportaciones, al menos 35 días antes de la reunión en la que se apruebe el presupuesto para la decisión”.</p>
---	---

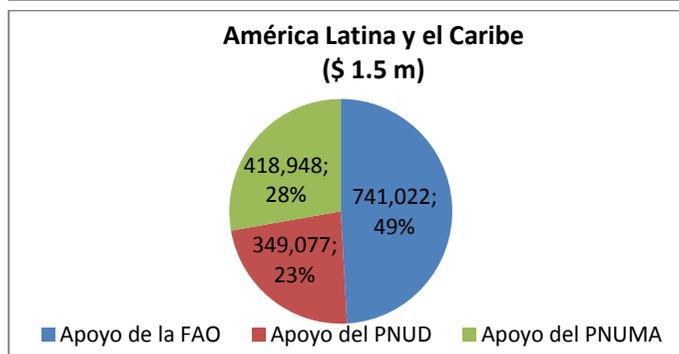
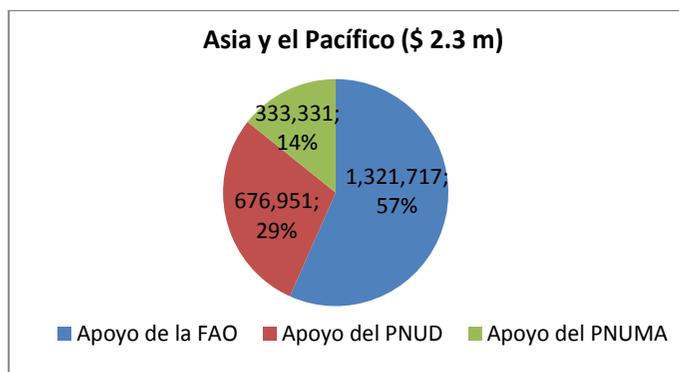
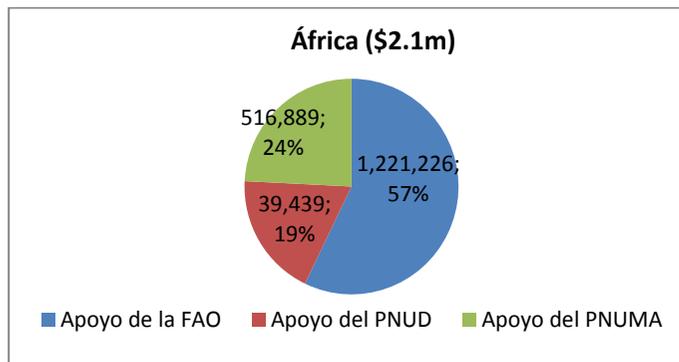
**Anexo 1. Apoyo específico del AAN por país en 2013. Costos de respaldo y apoyo específico aprobado por país (en referencia a las observaciones de Noruega y Papua Nueva Guinea).**

REGIÓN	PAÍS MIEMBRO	PAÍS CON PROGRAMA NACIONAL (S/N)	RESPALDO				GASTO TOTAL VINCULADO AL RESPALDO, 1 de enero de 2013 - 31 de diciembre de 2013 (dólares estadounidenses) (A)	APOYO ESPECÍFICO APROBADO EN 2013, NUEVOS PAÍSES Y SOLICITUDES DE AMPLIACIÓN (dólares estadounidenses) (B)	APOYO ESPECÍFICO PARA CADA PAÍS EN 2013 (dólares estadounidenses) (A)+(B)
			Respaldo de la FAO	Respaldo del PNUD	Respaldo del PNUMA				
África	Camerún	N					35.800	35.800	
África	Côte d'Ivoire	N		32.295	26.269	58.564	60.000	118.564	
África	República Democrática del Congo	S	286.898	130.465	192.262	609.625		609.625	
África	Etiopía	N		7.730		7.730		7.730	
África	Ghana	N					40.000	40.000	
África	Kenya	N	85.209	52.947	9.213	147.369	250.000	397.369	
África	Malawi	N		8.034		8.034		8.034	
África	Nigeria	S	256.745	74.082	52.119	382.946		382.946	
África	República del Congo	S	268.140	30.051	96.904	395.095		395.095	
África	Sudán del Sur	N		17.962		17.962	46.729	64.691	
África	Sudán	N					27.900	27.900	

África	Tanzanía	S	201.495	18.948	104.754	325.197		325.197
África	Uganda	N			13.929	13.929		13.929
África	Zambia	S	122.739	25.927	21.438	170.104		170.104
Asia y el Pacífico	Bangladesh	S		36.931	9.969	46.900		46.900
Asia y el Pacífico	Bhután	N		27.988	9.887	37.875		37.875
Asia y el Pacífico	Camboya	S	135.896	111.341	45.609	292.846	10.000	30.2846
Asia y el Pacífico	Indonesia	S	196.534	73.964	75.503	346.001	196.729	542.730
Asia y el Pacífico	RDP Lao	N		2.534		2.534		2.534
Asia y el Pacífico	Malasia	N		1.787		1.787		1.787
Asia y el Pacífico	Mongolia	N		36.976	23.305	60.281		60.281
Asia y el Pacífico	Myanmar	N		36.409	18.620	55.029	55.200	110.229
Asia y el Pacífico	Nepal	N		71.108	3.550	74.659		74.659
Asia y el Pacífico	Pakistán	N		2.534		2.534		2.534
Asia y el Pacífico	Filipinas	S	151.115	9.264	5.326	165.705		165.705
Asia y el Pacífico	Papua Nueva Guinea	S	263.952	60.476	27.144	351.572		351.572
Asia y el Pacífico	Islas Salomón	S	137.167	15.623	1.775	154.565		154.565
Asia y el Pacífico	Sri Lanka	S	154.859	66.640	32.537	254.036		254.036
Asia y el Pacífico	Viet Nam	S	282.194	123.376	80.105	485.675		485.675
América Latina y el Caribe	Argentina	N		25.508	68.706	94.214		94.214

América Latina y el Caribe	Bolivia	S	141.813	10.551		152.364		152.364
América Latina y el Caribe	Colombia	S	141.020	25.826	35.473	202.320	50.000	252.320
América Latina y el Caribe	Costa Rica	N		12.967	31.390	44.357	138.500	182.857
América Latina y el Caribe	Ecuador	S	151.476	47.029	117.090	315.595		315.595
América Latina y el Caribe	Guatemala	N					21.000	21.000
América Latina y el Caribe	Guyana	N		6.355		6.355		6.355
América Latina y el Caribe	Honduras	N		29.959		29.959	70.000	99.959
América Latina y el Caribe	Panamá	S	143.074	87.237	73.887	304.199		304.199
América Latina y el Caribe	Paraguay	S	163.639	42.756	92.400	298.796		298.796
América Latina y el Caribe	Perú	N		36.524		36.524		36.524
América Latina y el Caribe	Suriname	N		24.364		24.364	65.000	89.364
	<b>TOTAL</b>		<b>3.283.965</b>	<b>1.424.467</b>	<b>1.269.168</b>	<b><u>5.977.601</u></b>	<b>1.066.858</b>	<b><u>7.044.459</u></b>

### Gastos de respaldo por región en 2013.



**Gastos de respaldo por organismo en 2013.**

