







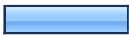
**Riesgos de corrupcion en la REDD+ - Encuesta en preparacion al Foro Regional en Lima, Peru, 29-31 de Enero de 2013**




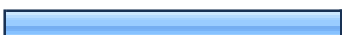
**1. ¿Dónde trabaja?**

		Response Percent	Response Count
una Unidad de Gestión de Programa Nacional de ONU-REDD		5.5%	3
<b>un ministerio a cargo de REDD+</b>		<b>25.5%</b>	<b>14</b>
una comisión u oficina anticorrupción		0.0%	0
una organización de la sociedad civil		21.8%	12
un organización de Pueblo Indígena		3.6%	2
una Oficina de PNUD en el país		14.5%	8
una oficina internacional/regional del PNUD		7.3%	4
una organización internacional		12.7%	7
una organización non-gubernamental del 'Norte'		5.5%	3
el Gobierno de un país donante		3.6%	2
		otro (por favor precise)	11
		<b>answered question</b>	<b>55</b>
		<b>skipped question</b>	<b>7</b>

## 2. En que pais trabaja ?

		Response Percent	Response Count
Colombia		23.5%	12
Ecuador		15.7%	8
El Salvador		2.0%	1
Honduras		23.5%	12
Panama		13.7%	7
Paraguay		17.6%	9
Peru		19.6%	10
Republica Dominicana		0.0%	0
	Otro(s) pais(es)		14
<b>answered question</b>			<b>51</b>
<b>skipped question</b>			<b>11</b>

## 3. Soy

		Response Percent	Response Count
Un hombre		45.9%	28
Una mujer		54.1%	33
<b>answered question</b>			<b>61</b>
<b>skipped question</b>			<b>1</b>

#### 4. Evalúe los siguientes riesgos en mi país sobre el diseño y la implementación de políticas y medidas de REDD+

	(1) Bajo	(2)	(3) Medio	(4)	(5) Alto	NS/NSR	Rating Count
Soborno o uso de influencias para definir "bosque" de manera que se incluyan o excluyan áreas bajo el control de aquellos que tienen influencia/poder, lo que resultaría en la captura del Estado	<b>24.4%</b> <b>(10)</b>	19.5% (8)	19.5% (8)	17.1% (7)	12.2% (5)	9.8% (4)	41
Favor de explicar, basado en su experiencia del contexto							21
Acuerdo secreto a favor de ciertos tipos de actividades REDD+ que favorezcan a un sector en específico	19.5% (8)	17.1% (7)	14.6% (6)	<b>24.4%</b> <b>(10)</b>	19.5% (8)	7.3% (3)	41
Favor de explicar, basado en su experiencia del contexto							16
Influencia indebida para determinar quién puede llevar a cabo actividades REDD+	<b>24.4%</b> <b>(10)</b>	12.2% (5)	22.0% (9)	17.1% (7)	14.6% (6)	12.2% (5)	41
Favor de explicar, basado en su experiencia del contexto							17
Influencia indebida para crear licencias fraudulentas, títulos de propiedad o derechos de carbono	19.5% (8)	7.3% (3)	17.1% (7)	22.0% (9)	<b>24.4%</b> <b>(10)</b>	9.8% (4)	41
Favor de explicar, basado en su experiencia del contexto							21
Fraude para evitar el reconocimiento de derechos de tenencia informales y consuetudinarios	22.0% (9)	4.9% (2)	17.1% (7)	<b>34.1%</b> <b>(14)</b>	14.6% (6)	9.8% (4)	41
Favor de explicar, basado en su experiencia del contexto							17
Falta de transparencia que permitiría el amiguismo al designar personal nuevo para que guíe el proceso de preparación o de implementación de la REDD+	19.5% (8)	19.5% (8)	4.9% (2)	19.5% (8)	<b>31.7%</b> <b>(13)</b>	9.8% (4)	41
Favor de explicar, basado en su							20

Experiencia del contexto							
Acuerdos secretos, extorsión, soborno o amiguismo al adquirir bienes y servicios relacionados a la REDD+	17.1% (7)	9.8% (4)	<b>22.0%</b> <b>(9)</b>	17.1% (7)	<b>22.0%</b> <b>(9)</b>	14.6% (6)	41
Favor de explicar, basado en su experiencia del contexto							18
Corrupción del sistema judicial o del sistema informal de resolución de conflictos	17.1% (7)	9.8% (4)	17.1% (7)	22.0% (9)	<b>26.8%</b> <b>(11)</b>	12.2% (5)	41
Favor de explicar, basado en su experiencia del contexto							18
Soborno y acuerdos secretos para ignorar infracciones a las leyes los reglamentos relacionadas a la REDD+	19.5% (8)	19.5% (8)	12.2% (5)	<b>26.8%</b> <b>(11)</b>	14.6% (6)	7.3% (3)	41
Favor de explicar, basado en su experiencia del contexto							13
					<b>answered question</b>		<b>41</b>
					<b>skipped question</b>		<b>21</b>

## 5. Evalúe los siguientes riesgos sobre el sistema de Monitoreo Forestal Nacional, incluyendo medición, reporte y verificación (MRV)

	(1) Bajo	(2)	(3) Medio	(4)	(5) Alto	NS/NSR	Rating Count
Manipulación de datos forestal y de carbono a favor de ciertos participantes (por ejemplo actores de monitoreo sobreestiman la cantidad de emisiones evitadas en los reportes)	<b>26.8%</b> <b>(11)</b>	19.5% (8)	14.6% (6)	17.1% (7)	9.8% (4)	17.1% (7)	41
Favor de explicar, basado en su experiencia del contexto							15
Identificación de roles y responsabilidades de manera tal que se permita la manipulación de datos en el futuro	<b>26.8%</b> <b>(11)</b>	22.0% (9)	19.5% (8)	14.6% (6)	7.3% (3)	12.2% (5)	41
Favor de explicar, basado en su experiencia del contexto							13
Parámetros de auditoría para verificación elaborados deliberadamente con insuficiente claridad para permitir fraude en la verificación	<b>26.8%</b> <b>(11)</b>	24.4% (10)	12.2% (5)	12.2% (5)	7.3% (3)	17.1% (7)	41
Favor de explicar, basado en su experiencia del contexto							12
Influencia o presión indebida para pasar por alto una diligencia debida durante la verificación	<b>26.8%</b> <b>(11)</b>	17.1% (7)	17.1% (7)	17.1% (7)	12.2% (5)	12.2% (5)	41
Favor de explicar, basado en su experiencia del contexto							14
						<b>answered question</b>	<b>41</b>
						<b>skipped question</b>	<b>21</b>

## 6. Evalúe los siguientes riesgos sobre Niveles de referencia/Niveles de referencia de emisiones

	(1) Bajo	(2)	(3) Medio	(4)	(5) Alto	NS/NSR	Rating Count
<ul style="list-style-type: none"> <li>Identificación de las "circunstancias nacionales" a favor de aquellos que tienen influencia/poder y/o marginar a otros, lo que exacerbaría las desigualdades existentes</li> </ul>	17.1% (7)	12.2% (5)	22.0% (9)	<b>24.4%</b> <b>(10)</b>	12.2% (5)	12.2% (5)	41
Favor de explicar, basado en su experiencia del contexto							15
<ul style="list-style-type: none"> <li>Inflar de manera artificial los niveles de emisión de referencia/niveles de referencia</li> </ul>	<b>24.4%</b> <b>(10)</b>	19.5% (8)	19.5% (8)	12.2% (5)	12.2% (5)	14.6% (6)	41
Favor de explicar, basado en su experiencia del contexto							13
						<b>answered question</b>	<b>41</b>
						<b>skipped question</b>	<b>21</b>

## 7. Evalúe los siguientes riesgos sobre sistemas de distribución de beneficios de la REDD+

	(1) Bajo	(2)	(3) Medio	(4)	(5) Alto	NS/NSR	Rating Count
• Diseños intencionalmente débiles que favorezcan movimientos turbios de fondos	14.6% (6)	14.6% (6)	22.0% (9)	<b>24.4%</b> <b>(10)</b>	19.5% (8)	7.3% (3)	41
Favor de explicar, basado en su experiencia del contexto							15
• Definición de beneficiarios a favor de aquellos con influencia/poder y/o excluyendo a los pobres y marginados	17.1% (7)	9.8% (4)	24.4% (10)	<b>26.8%</b> <b>(11)</b>	14.6% (6)	9.8% (4)	41
Favor de explicar, basado en su experiencia del contexto							14
• Influencia indebida para vincular los derechos de carbono a la propiedad del Estado y excluir la tenencia informal o consuetudinaria	19.5% (8)	7.3% (3)	<b>22.0%</b> <b>(9)</b>	<b>22.0%</b> <b>(9)</b>	17.1% (7)	12.2% (5)	41
Favor de explicar, basado en su experiencia del contexto							14
• Sobornos para registrar derechos de carbono a parcelas de tierra particulares	14.6% (6)	<b>24.4%</b> <b>(10)</b>	19.5% (8)	19.5% (8)	12.2% (5)	9.8% (4)	41
Favor de explicar, basado en su experiencia del contexto							15
• Malversación de ingresos REDD+	14.6% (6)	12.2% (5)	17.1% (7)	<b>24.4%</b> <b>(10)</b>	19.5% (8)	14.6% (6)	41
Favor de explicar, basado en su experiencia del contexto							16
• Fraude (declaración intencionalmente falsa) relacionado con la distribución de beneficios derivados de ingresos REDD+, limitando la distribución equitativa de tales beneficios	14.6% (6)	14.6% (6)	<b>24.4%</b> <b>(10)</b>	12.2% (5)	17.1% (7)	17.1% (7)	41
Favor de explicar, basado en su experiencia del contexto							13
• Lavado de dinero y otros activos	<b>22.0%</b>	14.6%	19.5%	12.2%	17.1%	14.6%	

a través de la compra y venta de derechos de carbono	(9)	(6)	(8)	(5)	(7)	(6)	
Favor de explicar, basado en su experiencia del contexto							14
							<b>answered question</b> 41
							<b>skipped question</b> 21

## 8. Evalúe los siguientes riesgos sobre abordar/respetar las salvaguardas y el sistema de información sobre salvaguardas de REDD+

	(1) Bajo	(2)	(3) Medio	(4)	(5) Alto	NS/NSR	Rating Count
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Información poco precisa para limitar deliberadamente la participación efectiva y el poder de toma de decisiones de ciertas partes, en especial, de las poblaciones marginadas tales como las mujeres, los pueblos indígenas y los pobres</li> </ul>	22.0% (9)	14.6% (6)	<b>24.4%</b> <b>(10)</b>	14.6% (6)	19.5% (8)	4.9% (2)	41
Favor de explicar, basado en su experiencia del contexto							17
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fraude para designar deliberadamente sistemas deficientes de información para salvaguardas ambientales y sociales</li> </ul>	<b>22.0%</b> <b>(9)</b>	19.5% (8)	<b>22.0%</b> <b>(9)</b>	14.6% (6)	17.1% (7)	7.3% (3)	41
Favor de explicar, basado en su experiencia del contexto							15
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fraude para implementar de manera deliberadamente deficiente las salvaguardas ambientales y sociales</li> </ul>	22.0% (9)	14.6% (6)	<b>24.4%</b> <b>(10)</b>	14.6% (6)	12.2% (5)	12.2% (5)	41
Favor de explicar, basado en su experiencia del contexto							13
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fraude al reportar información sobre salvaguardas sociales y de información</li> </ul>	<b>24.4%</b> <b>(10)</b>	9.8% (4)	<b>24.4%</b> <b>(10)</b>	14.6% (6)	12.2% (5)	14.6% (6)	41
Favor de explicar, basado en su experiencia del contexto							11



• Soborno para pasar por alto la no observación de las salvaguardas	17.1% (7)	14.6% (6)	<b>24.4%</b> <b>(10)</b>	22.0% (9)	9.8% (4)	12.2% (5)	41
Favor de explicar, basado en su experiencia del contexto							12
• Extorsión para poner a disposición información oficial necesaria para brindar información sobre sistemas de salvaguardas	17.1% (7)	7.3% (3)	<b>22.0%</b> <b>(9)</b>	<b>22.0%</b> <b>(9)</b>	9.8% (4)	<b>22.0%</b> <b>(9)</b>	41
Favor de explicar, basado en su experiencia del contexto							11
<b>answered question</b>							<b>41</b>
<b>skipped question</b>							<b>21</b>

### 9. Qué otros riesgos de corrupcion no han sido considerados en esta encuesta ?

	Response Count
	16
<b>answered question</b>	<b>16</b>
<b>skipped question</b>	<b>46</b>