

**MINUTAS DE REUNIÓN**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tema** | Reunión Inter-agencial Programa ONU-REDD\_Región LAC |
| **Fecha** | Viernes, 23 de Octubre de 2015 |
| **Lugar** | Oficina PNUD |
| **Invitados** | |
| PNUMA: Juan Ferrando, Gabriel Labbate  FAO: Angel Parra  PNUD: Pierre Guedez, Clea Paz, Bruno Guay, Arturo Santos  Inter-agencial: Patricia Toquica | |
| **Temas de la Agenda**   1. Debrief REDD+ Academy | |
| Se compartieron resultados de las encuestas que fueron satisfactorios y se recalcó la necesidad surgida desde los representantes indígenas de una Academia específica para esta audiencia. | |
| 1. Coordinación intervenciones de países y temas del Policy Board | |
| Se habló de la necesidad de priorizar países para las diferentes sesiones especialmente en el Knowledge Exchange Day para evitar repetir y tener a los mismos países de LAC, especialmente Ecuador y México.  Daniela y Clea acordaron que no participara Ecuador para Salvaguardas y que para la sesión sobre involucramiento del sector privado estuviera Costa Rica, así como que México presentará sobre salvaguardas y MRV.  Sobre asistencia de las agencias van Marco por PNUD, Gabriel y Juan por PNUMA, y todo el equipo regional (Serena, Lucio, Angel y Carla) por parte de FAO.  Clea dijo que Ecuador está preparando un *statement* como país PAM, y según Clea sería estratégico que Costa Rica también lo preparara y presentara después del PB pues están muy satisfechos con el apoyo recibido por UN-REDD en las diferentes áreas.  Es importante mirar qué otros países hay con potencial para países PAM y dice Gabriel también cruzarlo con los fondos que ya están recibiendo, pues en el caso de Ecuador ya tienen US $ 50 de GEF, a lo que Pierre aclara que es una porción en un portafolio por US $ 250 por financiar sin muchas fuentes frente a otros países como Colombia, Perú, etc.  Se repasaron las sesiones del Knowledge Exchange Day para revisar la distribución de países sobre las cuales hay al momento solo la siguiente información:   1. **Private Sector Engagement.** Participan Costa Rica, Cote d’Ivoire y Ghana (moderan Gabriel y Nina) 2. **NREF.** De LAC participan Colombia y Ecuador (Modera María) 3. **Carbon Stock Assessments and Monitoring in Indigenous** Territories (invitaciones han venido del FCPF y se han enviado observaciones, no hay más información sobre esta sesión.) 4. **Challenges & opportunities related to the implementation of PAMs** (Modera Marco con apoyo de Ivo y Nina) Participan Ecuador, Chile y otro país asiático por definir (se acordó sacar a México y Costa Rica para estar otras sesiones) 5. **Synergies on land-use/REDD+ in countries’ INDCs submitted to the UNFCCC and national strategy documents and REDD+ programs.** Sobre este tema Angel y Clea advirtieron que puede tener implicaciones grandes con los Niveles de Referencia y puede ser polémica. SE hizo un gran trabajo para coordinar y ver el transfondo de este tema para el Webinar que hizo PNUD sobre INDCs en Mayo pasado.   Angel expresó que los países han tomado direcciones que no eran las recomendadas sobre este tema y se tratará de reflexionar sobre esto durante la sesion .   1. **Country Approaches to REDD+ Safeguards, including REDD+ Safeguard Information Systems.** México, Vietnam y Congo fueron los acordados con Steve Swan aunque al parecer hay otros países en otras comunicaciones. 2. **Social Inclusion and REDD+.** Se presentará la experiencia del quinto canal de escucha activa de Género de Panamá. Sobre pueblos indígenas se busca una presentación conjunta con el gobierno sobre el acuerdo conjunto de diseño de PAMs, con la experiencia de saneamiento de tierras relacionado con REDD+ en Perú. 3. **Lessons from MRV system development.** No hay información sobre esta sesión se sugirió que se cambiara el nombre de SNMB.   Sobre otras sesiones del PB, Ecuador y Costa Rica van a estar presentes en la sesiones de Lessons Learned y tendrán el apoyo de la regional para preparar sus presentaciones. | |
| 1. **Nuevos programas Nacionales** | |
| **PERU**   * Marco explicó que debido a retrasos en el envío de la información por parte del MINAM, no se pudo llegar al deadline del 17 de Octubre, el cual se extendió un par de días, aunque se logró enviar la documentación. * Agregó que para el MINAM los mecanismos de implementación del programa no estuvieron muy claros en la fase de preparación y hay conversaciones por seguir respecto a las actividades de FAO (NREF e integración MRV indígena en SNMB). La Coordinadora Residente envió documentación a Ginebra con una nota a este respecto. Angel dijo que la sede de FAO y la oficina local están preparando una respuesta. Se espera que esta esté disponible antes de la Junta de Proyecto. * Respecto al diálogo con partes interesadas sobre R-PP, no se estimó necesario reabrir la conversación. * Sobre el marco de resultados se envió un borrador con comentarios y un presupuesto más completo que fue acordado con actores pertinentes. * Angel mostró preocupación sobre el manejo de MINAM con tiempos para respuesta y aprobación de presupuesto, en especial con un tema sensible relacionado con pueblos indígenas. Gabriel estuvo de acuerdo en que había mucha presión sobre el programa respecto a tiempos para la aprobación del presupuesto. * Marco aclaró que este presupuesto había sido discutido en misiones anteriores con líneas de gasto, en especial durante la segunda misión y que estaba bastante elaborado y se enviaron comentarios y se discutieron. Aunque el presupuesto oficial elaborado por el MINAM se envio a días de fecha limte de presentación de la propuesta. Se anticipaban cambios en el marco de resultados que eran las instancias para el enfoque de gobernanza y el componente de MRV indígena. Agregó que no había diferencias sustantivas en la expresión de interés con el marco de resultados. * Sobre MRV indígena, se percibe que el MINAM quiere tener conversaciones con los indígenas directamente sin mucha intervención de las agencias debido a los antecedentes históricos. Angel dijo que es necesario propiciar una reunión entre FAO , AIDESEP y MINAM y ser cautelosos en este abordaje. Dice que será necesario afinar varios puntos respecto a consultorías y presupuestos en el camino.   **CHILE**   * Pierre: se hicieron dos misiones en Agosto y Octubre, y se cuenta con un documento de proyecto bastante avanzado, pero aún con temas de quality assurance y technical backstoping por terminar de definir con CONAF, ya que esto tiene implicaciones para el rol de las agencias frene a estos temas. * El RPP no se va a revisar con revisores independientes sino el Mid Term Review que es más actualizado. * Respecto a los procesos de consulta y socialización en el marco del FCPF, hay una documentación bien amplia. * Juan dijo que es necesario tener en cuenta la selección de actores para socialización y que no son totalmente amplios y aún puede haber voces disidentes. Pierre dice que son cautelosos sobre estos temas en la forma en que presentan los mensajes con un lenguaje local y enfocado en Estrategia Nacional de Recursos Vegetacionales. * Arturo advirtió que esto es importante tenerlo en cuenta en las evaluaciones del FCPF. * Importante considerar que en la última misión se logró discutir con otros sectores de gobierno más allá de CONAF, como Minambiente y Energía. * Acuerdo entre agencias para manejar la implementación de pilotos y un acuerdo entre las agencias sobre manejo de implementación a petición de CONAF. Esta respuesta está pendiente para plantear al Coordinador Residente. La solicitud de base de CONAF era de manejo de fondos y un reporte conjunto. Se planteó tomar elementos del manejo de Vietnam. * Para PNUMA este modelo sería bueno, siempre y cuando se aseguren condiciones planteadas en la lista de bullet points discutida para el manejo de quality assurance y tecnhical backstopping (incluyendo inherencia en TDRs, technical clearance e interlocución directa con PNUD y gobierno en aspectos técnicos de PNUMA). * Pierre dijo que este modelo debe ser adaptado al caso de cada país, especialmente en el caso en que CONAF sea quien maneje los fondos, incluyendo inherencia y alcance en quality assurance y tecnhical backstopping. * Marco dijo que esta discusión también se dio en Perú y que estos acuerdos dependen mucho de la relación de la oficina de país con el gobierno por situaciones políticas. Según Juan estos acuerdos entre agencias deben quedar plasmados en el Manual de Operaciones. * Pierre recalca que esta discusión sobre alcance de quality assurance y technical backstoping cambia de país a país, y debe darse entre agencias en cada caso empezando con la oficina país y luego con la contraparte de gobierno. * Clea está de acuerdo con el espíritu pero debe haber una discusión sobre los términos de la Delegación de Autoridad, y sería bueno que se discutieran estos puntos entre agencias posiblemente las próximas semanas en Costa Rica. * Sobre este tema hay acuerdos en los puntos generales. Es necesario hacer un documento con las especificidades de cada una de las agencias, costos, etc. para compartirlo con Angelo Sartori. * Clea dijo que es necesario encontrar narrativa común para que sea consistente y coherente frente a las contrapartes las diferencias en costos de las agencias. Esto resulta confuso por parte de las contrapartes y es necesario que esté claro desde el principio, en especial en los nuevos programas. * Sigue la discusión abierta sobre el acuerdo sobre qué agencia va a liderar el producto 2.1. pues cada agencia argumenta tener la mejor posición para hacerlo. * Sobre arreglos de implementación y manejo de fondos se acuerda avanzar en esta discusión con Ignacia y Angelo y en conjunto con Pierre, Juan y Lucio. | |
| 1. **Actualizaciones necesarias por países** | |
| **ARGENTINA**  Durante la Academia REDD+, Leandro fomentó contactos con la Provincia de Misiones que por su posición tiene tracción para toma de decisiones políticas. La ministra de Ambiente de la Provincia, Viviana Rovira, ha sido invitada al PB y para mostrar algunas opciones de trabajo en ONU-REDD en Costa Rica y Panamá por facilitación de Leandro.  Misiones está interesada en movilizar recursos en el área de cambio climático, y también se discutieron potenciales apoyos. Esta provincia ya está implementando acciones y ha mostrado resultados por lo que podrían acceder a algunos esquemas de pagos por resultados con potenciales donantes.  Adicionalmente, existe un contexto político importante por las relaciones de los cuadros políticos de Misiones y el potencial nuevo gobierno de Argentina, pendiente de resultados de elecciones.  PNUMA afirma que de presentarse una propuesta que incluya componentes de las otras agencias se hará bajo ONU-REDD y se discutirá de manera conjunta.  Gabriel dijo que el mensaje para Silvia Kluster, Directora de Cambio Climático del Ministerio de Ecología de Misiones, fue que se debe llevar un trabajo en paralelo con la Secretaría de Ambiente para alineación nacional, caso NREF y monitoreo. Al igual que el sistema de salvaguardas. Los cuatro componentes de Varsovia deben tener alineación y coordinación nacional.  **HONDURAS**  Se ha trabajado en la definición de una hoja de ruta sobre el desarrollo de la Estrategia REDD+ con las contribuciones de ONU-REDD y otros apoyos de PNUD a través de FCPF. Se espera que esta sea útil para ayudar a orientar el trabajo en otros países.  Sobre transferencia de fondos hay algunos retrasos en MPFT por que el nuevo *trust fund* para la fase 2 del programa no está listo y cambios en la fecha de finalización del proyecto. Lo anterior es clave para empezar a ejecutar actividades. Esto está en manos del Secretariado (Mirey) y se está solucionando.  Arturo advirtió que debido a la salida de Wilma y el fallecimiento de Esperanza las relaciones y los procesos administrativos con CONPAH van a tener cierta tensión y se va a dar un proceso necesario de acople.  **PANAMA**  Sobre el cierre Gabriel dijo que la visita de la evaluadora ante la salida de Xinia y Lars de FAO implica necesidad de briefings a detalle a Lucio. El contrato de Javier Jiménez y de Irina también finaliza.  La evaluadora tiene que enviar varios documentos incluyendo el informe inicial y la agenda de la evaluación y se requieren charlas preparatorias entre agencias y con el Ministerio de Ambiente después del PB.  Clea planteó que debe haber una estrategia de manejo de evaluación, cierre y manejo de comunicaciones conjuntas con la contraparte. Gabriel acuerda que debe haber una reunión inter-agencial para acordar los resultados del programa con un discurso articulado entre agencias.  El FCPF se ha firmado por MiAmbiente y PNUD y no lo ha firmado aún el MEF, lo que está creando un retraso. MiAmbiente ahora está completamente concentrado en la COP y por contexto político se deben anticipar demoras.  CBR+ 800.000 en total y contempla 400.000 para REDD+. Ya se adjudicó la primera parte de fondos a 10 proyectos, la mayoría de ellos en comunidades indígenas, hubo un muy buen proceso y está enmarcado dentro del proyecto del millón de hectáreas. Arturo advierte que hay que tener cautela pues la segunda fase de recursos del programa por parte del programa de pequeñas donaciones aún no está asegurada. | |
| 1. **¿Otros puntos?** | |
| Próxima reunión: TBD | |
| **Fin de la reunión.** | |