

**MINUTAS DE REUNIÓN**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tema** | Reunión Inter-agencial Programa ONU-REDD\_Región LAC |
| **Fecha** | Viernes, 21 de Agosto de 2015 |
| **Lugar** | Oficina PNUD |
| **Invitados** | |
| PNUMA: Juan Ferrando, Gabriel Labbate, Daniela Carrion  FAO: Serena Fortuna, Lucio Santos  PNUD: Pierre Guedez, Clea Paz, Bruno Guay, Arturo Santos  Inter-agencial: Patricia Toquica | |
| **Temas de la Agenda**   1. Próximos pasos y actualizaciones sobre la Academia REDD+ | |
| Confirmación de detalles logísticos está en marcha.  Aprox. 36 participantes confirmados. Pendiente por confirmar Col, Ecuador, Bolivia, Guatemala y El Salvador.  Leandro Fernández es punto focal, se espera presencia de la Ministra de Misiones, Secretaría en cabeza de Leandro Fernández y Gabriel en nombre de las agencias para la apertura.  Módulos y sesiones: El equipo de facilitadores tiene pendiente para deadline hoy, edición de presentaciones y traducción, y planeación de sesiones. Habrá reuniones de planeación la próxima semana.  FAO informó que debido a la cancelación del Taller de NREF en Argentina solo participará Angel, por PNUD participará Marco Chiu.  La salida de campo está siendo coordinada por la unidad operativa del proyecto a través de Leandro.  El lugar del evento está confirmado, pero por el número de participantes, éstos se van a dividir en dos hoteles.  Evaluación del evento se hará a través de una encuesta post y probablemente una encuesta pre. | |
| 1. Modalidades de coordinación para PNs y TS grandes, reflexión comenzando por el caso de Argentina | |
| Pierre propuso una reflexión de grupo para mejorar coordinación y mecanismos de comunicación de cara al trabajo con programas nacionales y TS en los países.  Marco habló de la experiencia de Argentina, debido a los retos presentados a nivel país. Y se refirió a dos puntos:  **1). Interlocución y comunicación** con la contraparte  Para **comunicación día a día** y sobre temas compartidos o temas específicos de las agencias, puede funcionar interlocución con líderes técnicos, en los países donde éstos están designados/empoderados.  Sobre **comunicación formal**: Ejemplo para acciones correctivas en las UOP, etc. Marco sugiere usar los canales de la agencia líder a nivel local, con apoyo de las agencias cuando sea necesario. Por ejemplo sobre Argentina entre las agencias, buscar las herramientas formales de supervisión y evaluación.  **2). Presentación de la asistencia técnica y revisión de documentos**  Necesidad de establecer un proceso formal (quiénes revisan, a quiénes se copia, a quiénes se dirigen las comunicaciones, plazos para responder, líderes para compilar y entregar comentarios).  Importante tener en cuenta las modalidades de implementación su impacto sobre la revisión de documentos.  **Juan:** Hay buena coordinación entre las agencias en Argentina, buen diálogo y acuerdos en mensajes, poner presión conjunta es importante pero hay que dejar un poco de flexibilidad teniendo en cuenta el estilo del equipo y el contexto país. Es importante el tema de presentarse como un equipo con una posición sólida frente a la contraparte.  **Serena:** Las llamadas semanales han sido una buena práctica para coordinar y disipar potenciales malentendidos, especialmente frente a países complejos como Argentina.  Frente a comunicaciones formales está de acuerdo en el papel de la agencia líder para entregar estas comunicaciones a nombre de las tres agencias y con un acuerdo formal previo entre las mismas. Además PNUD Nacional puede contar con el apoyo de la representación nacional de FAO en el manejo y en conversaciones con la contraparte.  Marco resaltó la importancia de un espacio semanal de coordinación entre las agencias y de un espacio más regular y continuo con la contraparte. Así como la necesidad de coordinar comunicaciones, necesidad de estar copiados en correos, etc.  Serena recordó que sobre las modalidades de implementación es importante recordar que no existe una modalidad de implementación ONU-REDD sino las de las agencias a nivel local, y que sobre estos puntos recomienda una respuesta formal coordinada antes de compartir documentos.  Al respecto Clea aclaró que los documentos públicos y vigentes de ONU-REDD son oficiales y se pueden compartir y es bueno acudir a estos documentos cuando es necesario.  Pierre afirma que en este contexto, es importante que haya un acuerdo entre las agencias antes de compartir documentos. Lucio afirma que es mejor evaluarlo caso por caso y dependiendo del contexto.  Como un punto aparte, para revisión y retroalimentación de documentos sobre salvaguardas se puso el ejemplo de Perú, para usar dos espacios a nivel global con el safeguards coordination group, y luego a nivel regional, para devolver comentarios al equipo local. Como alternativas más eficientes se habló del mailbox del Safeguards coordination group y Serena, como miembro del grupo habló de los procesos que se están estableciendo internamente para optimizar resivisiones y aportes de insumos.  Pierre recopiló las ideas frente a cómo llevar algunas de estas prácticas como reuniones internas de coordinación a otros países (Paraguay, Panamá, Honduras, etc.) la necesidad de hacerlo sistematizadamente, así como la oportunidad de establecer un proceso más formal de revisión de documentos (tiempos, responsables, etc.) para organización entre diferentes capas de interlocución y espacios de coordinación con colegas en la oficina de país de diversas agencias, por ejemplo FAO y PNUD a nivel local, y con las contrapartes y puntos focales de las agencias.  Juan agregó que es importante también definir los roles claramente entre miembros de equipo en esta coordinación.  Patricia agregó que existe la oportunidad de establecer procesos generales para revisión de documentos comunes a todos los países aunque adaptados a cada contexto, sin embargo para esto es importante poder hacer un análisis real de capacidades frente a compromisos de tiempos y cargas que cada recurso puede tomar. | |
| 1. **Planes de trabajo 2016** | |
| Pierre planteó la idea de organizar un evento de planificación con los países de los PNs a fin de año, con el fin de ofrecer un espacio conjunto de apoyo interacción y capacitación en temas como monitoreo, planeación, adquisiciones.  Gabriel hablo de las diferentes experiencias en Paraguay, Chile y Ecuador por ejemplos y los diversos niveles de capacidades de planificación, por lo que sería importante evaluar los objetivos a lograr y posibilidades frente a la inversión de tiempo en este taller.  Arturo dijo que hay un problema estructural de falta de liderazgo y capacidad gerencial de los coordinadores e integración apropiada y balanceada de aspectos técnicos y políticos.  Clea definió que la planificación se debe hacer de todas formas, independiente de los resultados e impactos.  Sobre los países que se beneficiarían se plateó Honduras, Argentina, Colombia, posiblemente Chile y Perú.  Lucio planteó la posibilidad de hacer los entrenamientos virtuales previos, sesiones de trabajo online y objetivos de planificación y revisión.  Patricia insistió en que se está de distintos objetivos que deben ocurrir en espacios y momentos diferentes de 1) capacitación, 2) planificación interna a nivel país y 3) retroalimentación e intercambio de POAs, para lo que puede ser útil el evento de tres días previo a presentación de POAs ante juntas de proyecto.  Daniela ve la iniciativa valiosa en tener intercambios entre países y las presentaciones en grupo y la necesidad de extender la audiencia de coordinadores a también puntos focales de país.  Gabriel propone definir países que participarían y una propuesta metodológica para una futura reunión.  Lucio dice que tiene que haber un producto maduro (POA) por parte de los países para llegar a este evento.  **Próximos pasos:**  Hay acuerdo en que hay que hacer un plan de trabajo, y el beneficio de tener una planificación conjunta.  Pierre, Serena y Gabriel se reúnen el próximo viernes después de discusiones con cada agencia para discutir una propuesta. | |
| 1. **Actualizaciones necesarias por países** | |
| **PANAMA**  Clea dijo que hubo un pedido de TS con Conapip que no ha sido discutida aún inter-agencialmente y pidió reuniones a nivel nacional y regional antes de avanzar con propuestas.  Dada la dificultad de trabajar con PIs en Panamá es importante tener una aproximación consistente de las agencias primero, y luego tener un diálogo con la contraparte nacional. Pierre propone discutirlo con el management de PNUD a nivel nacional (Res Rep).  **Acuerdo:** Tener una reunión con representantes de las tres agencias para acordar una propuesta conjunta al gobierno.  Como punto aparte, Gabriel compartió que Minambiente/Unidad del Cambio Climático pidió a PNUMA una consultoría sobre posibles esquemas de venta de carbono. Hay unos TDRs en borrador que propone revise el equipo porque puede tener relación e impacto en futuras políticas y medidas.  También dijo que Minambiente quiere una semana de capacitación sobre sistemas de comercio de emisiones sobre sector forestal y cambio de uso de suelo. No hay certeza de si esto será 2015 o 2016. Emilio Sempris está en misión en Corea, para conocer más sobre mercado de emisiones, por lo que PNUMA ve con buenos ojos que esta discusión pueda tener más bases sobre experiencias, e incluya pros y contras.  Inicialmente se planea un taller de seis días, con organización del Ecologic Institute.  Clea propone que el evento tenga un marco más amplio sobre finanzas del clima como tema inicial para participar. Agrego que si se parte de comercio de emisiones se corre el riesgo que las discusiones se desvíen y haya falta de claridad como se ha evidenciado en ocasiones anteriores.  Gabriel agrega que es importante que los países tengan claridad sobre el abanico de oportunidades e implicaciones, así como más información sobre las alternativas existentes. Está de acuerdo en que si piden que el apoyo del programa ONU-REDD se proponga este tema introductorio.  **HONDURAS**  El documento del PN de Honduras ha sido enviado por la Coordinadora Residente al Secretariado ya firmado, pero aún no hay respuestas adicionales. Marco está haciendo seguimiento al proceso de pedido de fondos al MPTF.  **MEXICO**  Juan confirmó que los fondos comprometidos que debían salir de la oficina de Nairobi han sido desembolsados.  **PARAGUAY**  Pierre dio un reporte de misión sobre la propuesta de consultoría que está en marcha con Earth Innovantion (EI). En  conclusión las partes están a abordo, costo total US$ 380.000, de los cuales PNUD aporta US$ 140.000; GCP tiene hasta US$ 100.000, el programa podría aportar una parte, y se buscan fondos adicionales por parte de PNUMA y FAO. PNUMA quiere tener un diálogo técnico con EI para conocer el alcance antes de comprometer recursos.  Gabriel quiere verlo con atención teniendo en cuenta el contexto de país y que este es el primer caso de un acuerdo de gran dimensión con una tercera parte que estará a cargo de definir políticas y acciones. PNUMA está dispuesto a poner los recursos (approx US$80.000) sin embargo es muy importante definir cómo va a ser el seguimiento y control por las altas capacidades de esta firma consultora que sobrepasan las capacidades del equipo local, con criterios y seguimiento claro por parte de la región, consultora y equipo local.    **REPÚBLICA DOMINICANA**  Lucio informó que República Domincana pidió un TS sobre monitoreo forestal no formal y el Secretariado proporcionó los formatos para una propuesta formal que aún requiere ajustes, la cual se revisará prontamente.  No se revisaron países adicionales por falta de tiempo. | |
| 1. **¿Otros puntos?** | |
| Próxima reunión: Viernes 23 de Octubre. | |
| **Fin de la reunión.** | |