

**MINUTAS DE REUNIÓN**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tema**  | Reunión Inter-agencial Programa ONU-REDD\_Región LAC  |
| **Fecha**  | Jueves, 4 de Junio de 2015  |
| **Lugar** | Oficina PNUMA |
| **Invitados**  |
| PNUMA: Gabriel Labbate, Daniela Carrión, Juan FerrandoFAO: Serena Fortuna, Lucio Santos, Angel Parra PNUD: Pierre Yves-Guedez, Marco Chiu, Clea Paz, Ellen Aalerud Inter-agencial: Patricia Toquica Invitados: Mirey Atallah (Secretariado ONU-REDD) Leif Pedersen y Eduardo Allende (GCP) |
| **Temas de la Agenda** 1. **Actualización PB (Mirey Atallah)**
 |
| Mirey hizo un resumen de puntos adicionales a los circulados oficialmente tras la última reunión de la Junta Normativa en Mayo pasado incluyendo puntos principales de discusión y de divergencia de opiniones: * Los puntos principales de la agenda fueron las discusiones sobre la estrategia 2016-2020 y los cambios propuestos a la estructura de gobernanza del programa.
* Respecto a la estrategia algunos de los miembros de la Junta Normativa deseaban más detalles sobre la teoría del cambio y la lógica tras los resultados así como la forma en que el programa apoya a los países.
* Noruega mostró interés en un enfoque más orientado a países con potencial de reducir emisiones para apoyar la implementación así como aquellos con acuerdos bilaterales o con el Fondo Carbono, mientras que los demás donantes así como países de programa se inclinan a continuar apoyando la fase de preparación de una manera más amplia e inclusiva.
* Con respecto a las modalidades de implementación se levantaron preguntas en torno a los apoyos específicos (TS), transparencia del mecanismo, alcance, crecimiento en número de países, y en un enfoque orientado desde los países y no desde las agencias.
* Se discutió la necesidad de mantener el balance entre el apoyo integral brindado para REDD+ a través del programa y la necesidad de minimizar sus costos a nivel país.
* Noruega pidió una respuesta adicional al MG a la evaluación del programa en especial para elaborar sobre cómo las recomendaciones hechas inicialmente serán incorporadas a la estrategia.

 Sobre la estructura de gobernanza Mirey resumió las consultas llevadas a cabo con países, donantes, agencias y demás actores involucrados, así como las decisiones tomadas que se han circulado oportunamente.Los principales puntos de discusión se centraron sobre la visión de reducir el PB para tener un rol de asesoramiento y crear una Junta o Comité Ejecutivo (Executive Board) con un mayor poder decisión que en una propuesta inicial estaría integrado por donantes y agencias únicamente (visión de Noruega). Finalmente se llegó a un acuerdo de las cinco sectores sean representados (donantes, agencias, 1 país por región, PIs y sociedad civil), sin embargo aún hay preguntas y acuerdos por lograr en cuanto a la selección y representación.Otro punto crítico de discusión es la diferencia real en roles y representación de la Junta Normativa frente a la Junta Ejecutiva, periodicidad de reuniones, si estas tendrán formatos abiertos o cerrados, mecanismos de toma de decisión para la representación, rotación etc. Respecto a los Comités Directivos Nacionales (National Steering Committees) se busca que tengan un mayor poder de decisión por ejemplo frente a cambios en la asignación de fondos, sin embargo aún falta por refinar los detalles. Al igual que los criterios de selección para la figura de los “country lead advisors” y cuándo esta figura entra en vigencia, así como el acuerdo sobre el punto de que esto/as deben representar la visión del programa y no de la agencia respectiva. Una pregunta crucial surgió respecto a los países con nuevos programas nacionales en la LAC como Perú y Chile, la transición a esta nueva figura, y el diseño del programa de acuerdo a la nueva estrategia y marco de resultados. Al respecto Pierre enviará a Mirey un listado de preguntas con el fin de encontrar mayores guías para proceder con el apoyo a estos países antes de las *scoping missions* planeadas, lo que puede tener repercusiones sobre la prontitud de la implementación. En lo referente a fechas límite para la implementación de estos procesos, Mirey mencionó el 15 de julio para la revisión adicional sobre la estructura de gobernanza; septiembre para finalizar los acuerdos que son necesarios antes de la próxima reunión del PB, incluyendo la transición hacia una nueva hoja de ruta y enero de 2016 como fecha proyectada para el lanzamiento de la nueva estrategia. Chile y Perú fueron invitados a dar presentaciones informales en el PB, con un feedaback positivo, y sus propuestas serán presentadas y discutidas de manera inter-sesional. Así mismo hubo gran interés por ampliar y conocer más sobre las lecciones aprendidas de Ecuador, para lo cual una consultoría está trabajando a nivel local y la región (Patricia) apoyará para hacer una publicación y posibles Webinars o videos para compartir.Se aclaró que no es necesario trabajar en el RPP para Perú, igual que con el de Chile que fue actualizado en Oct 2014. Serena clarificará sobre el CBR y CAN de Perú. |
| **Acciones acordadas** | **Responsable**  | **Fecha**  |
| Pierre enviará a Mirey listado de preguntas para elaborar un documento guía sobre implicaciones de la nueva estrategia, marco de resultados y *management revolution* en el diseño de los programas de Perú y Chile.  | Pierre  | Junio 11  |
| 1. **Actualización por países**
 |
| **Perú** Sobre el tema de coordinación entre PNUD y GCP Marco explicó que durante la fase de diseño del TS facilitado por Perú se incluyó como parte del PRODOC las actividades del GCP, pero por decisión política de la contraparte separaron las actividades PNUD TS y GCP. Tras investigar más sobre el punto elevado por Jacinto y PNUMA, Marco afirmó que caso no encontró un problema de coordinación interna de PNUD, pero sí posiblemente de desfases en tiempos administrativos de GCP y las actividades de UNEP-FI (que si hubieran sido consideradas en conjunto en determinado momento por los responsables de la coordinación de cada iniciativa, quizá hubieran encontrado posibles traslapes entre dos consultorías gestionadas por cada iniciativa). Las dos consultorías tienen elementos en común, pero el alcance y enfoque son distintos (GCP analiza una gama más amplia de incentivos, analiza experiencias en otros países, y propone ajustes a incentivos existentes aplicables a nivel de finca para un manejo sostenible del sector de la palma – UNEP-FI mira a un grupo algo más pequeño y se enfoca en aquellos que facilitan procesos de deforestación en el sector); a pesar de eso, se hubiera podido modificar el ámbito de cada una para unirlas y realizar un solo proceso de consultoría. Al final las consultorías se fusionaron en un solo proceso, pero después de que pasó un primer llamado que quedó desierto de la consultoría de GCP, y aprovechando que los tiempo administrativos de GCP y UNEP-FI coincidían. Daniela aclaró que los estudios sobre incentivos económicos y fiscales en la palma fueron unidos en uno solo y se contrató a ODI para su realización, tanto UNEP FI y GCP han estado involucrados y dando seguimiento a este proceso. PNUMA desde la regional ha estado involucrado en el proceso a manera de seguimiento de las actividades en el país para asegurar sinergias con otras actividades de ONU-REDD. Se ha acordado mantener reuniones periódicas con PNUD para el seguimiento a este tema y otros en Perú de forma más cercana. Esto puede incluir cuando sea necesario a GCP y UNEP FI. Leif hablo sobre el interés referente a la consultoría en la cadena de palma mientras que la de UNEP FI vinculaba más al sector financiero. Agregó que MINAGRI quiera seguir adelante con el proceso de NAMAS para palma y pidió a GCP y UNEP-FI ajustar las consultorías para contribuir a este proceso. Reiteró que ha habido buena coordinación con UNEP FI en misiones, talleres y teleconferencias con Jacinto y recalcó la intención de mejorar aún más la coordinación. Angel informó que la modalidad del contrato del CNA se aclarará con Thais para remitir la información a MINAM. ***Acuerdo:***Daniela (ONU-REDD-PNUMA), Jacinto (UNEP FI), Marco (ONU-REDD-PNUD) y Leif (GCP) participarán en charlas periódicas de coordinación para cerrar los tres frentes de intervención relacionados con el sector de la palma en Perú. **Paraguay** Pierre hizo un recuento sobre la reciente misión a Paraguay para acompañar la preparación del Comité Político, el primero después de la revisión de medio término de 2014. Las tres agencias dieron insumos a la coordinadora residente quien las representó en el Comité. Durante esta reunión, se decidió tener reuniones mensuales entre el comité político y el equipo técnico para monitorear la implementación del PN, proporcionar las orientaciones estratégicas y tomar las decisiones necesarias para asegurar un cierre de calidad del PN. Se subrayó la necesidad de seguir acompañamiento a Paraguay de muy cerca hasta el cierre, desde el nivel regional, dado el contexto nacional y la voluntad de cerrar el PN de la mejor forma posible. Durante esta misión se dio una reunión con Eduardo Allende, coordinador del proyecto GEF paisajes productivos, proyecto que incluye un componente con GCP. Se aclaró que desde el arranque del proyecto GEF, se han realizado reuniones conjuntas periódicas y frecuentes entre los proyectos ONU-REDD y GEF, para asegurar una buena articulación de sus actividades, evitar duplicación y maximizar las sinergias posibles. Se mencionó que el consultor contratado por PNUMA participó en estas reuniones técnicas de planificación y de seguimiento; y se subrayó la importancia que la nueva consultora contratada por PNUMA en Paraguay siga participando en estas reuniones y mantenga informando a los colegas de PNUMA a nivel regional. Gabriel indico que en base a información recibida desde Paraguay, su opinión es que la coordinación y el intercambio de información tienen espacio para mejorar.Se acordó tener una reunión PNUD y PNUMA aparte para cerrar esta discusión. (Esta reunión se dio posterior a la actual reunión interagencial y al respecto Pierre-Yves reportó quepermitió entender la confusión que generó la discusión, y reconocer que no había problema de coordinación entre los proyectos ONU-REDD y GEF a nivel país.)Gabriel preguntó sobre los avances del trabajo con la estrategia nacional. Pierre mencionó que más allá de la elaboración de un documento de estrategia, el desafío es trabajar en el contexto de Paraguay, donde no hay un liderazgo fuerte y existen dudas sobre la voluntad y capacidad real de armar una estrategia nacional que se pueda implementar más adelante. Agregó que el mapeo de actores permitirá entender si se pueden sumar aliados más allá de INFONA, FAPI y SEAM. Juan mostró preocupaciones por el atraso y concuerda con que se requiere voluntad política y actores de peso que puedan impulsar la Estrategia y el posicionamiento de la misma. Sin embargo, menciona que es también el rol del Programa ONU-REDD el empujar este proceso. Gabriel mencionó que para poder traer aliados a la mesa, es crítico el identificar, al menos tentativamente, líneas estratégicas de trabajo en REDD que solapen con los intereses de estos potenciales actores. **Panamá** Clea reportó que el consultor contratado para la estrategia quien responde directamente al Ministerio, envío los productos revisados (documento de opciones de estrategia) esta semana con notables mejoras frente al primer borrador. Gabriel confirma que el consultor ha enviado un nuevo documento y que lo estará revisando en los próximos días. Se compilaran los comentarios de ONU-REDD para ser enviados en forma conjunta a MiAmbiente. El siguiente producto será el documento de borrador de estrategia el cual deberá incluir vínculos con el trabajo sobre marco legal y otros productos por lo que es crucial la coordinación entre las tres agencias. Sobre los datos de FAO de cobertura boscosa, Serena aclaró que Xinia está trabajando en este punto con Rosilena. Por otra parte se acordó con Rosilena la contratación para tener el marco conceptual sobre salvaguardas de Panamá y posteriormente el SIS finalizarlo como parte del FCPF. Clea aclaró que el comienzo del FCPF depende ahora de la finalización y firma del Prodoc por parte del PNUD y MiAmbiente. **Ecuador** Pierre y Bruno estarán en misión en Ecuador la semana del 15 de junio para el cierre del programa y apoyar la transición al TS. Angel reportó sobre el pedido del gobierno de un nuevo TS sobre SNMB a la FAO, y dijo actualmente se está consultando al interior de FAO para una propuesta formal. Daniela agregó que el MAE solicitó un *top up* al TS con PNUD y el PNUMA apoyara técnica y financieramente en actividades relacionadas a mecanismos de implementación de la ENREDD+ y financiamiento (estrategia de financiamiento e involucramiento del sector financiero – privado en REDD+). El Secretariado aún debe enviar la carta de aprobación (en proceso), las actividades han sido incluidas en el PRODOC que aún se encuentra en revisión del MAE.Pierre agregó que esta sería la 4º solicitud de apoyo a través de un TS de Ecuador en un periodo de casi 6 meses, lo que demuestra las dificultades financieras del MAE y la necesidad de apoyo técnico. Y subraya la necesidad de trabajar para una buena coordinación entre todos estos TS. **Chile** Pierre reportó que los fondos del TS ya fueron transferidos a la oficina país, y que habrá una llamada hoy para la revisión de los TdRs. Se espera orientación adicional como fruto de las discusiones con Mirey para el *scoping mision.* Gabriel dijo que su impresión fue que la presentación de Chile en el PB creo un poco de sorpresa al pedir un poco más de 3 millones para implementación de proyectos piloto, lo cual es una nueva línea de abordaje. Agregó que en este contexto es necesario asegurar congruencia con la CMNUCC y que los aspectos de preparación sean tomados en cuenta en la medida de lo requerido. **Argentina** Marco dijo que se sigue en la fase de incepción, procesos de contratación en marcha, mañana tendrán una llamada de planeación del taller de arranque programado para tercera semana de julio o agosto. Daniel informará sobre una posible mención a ONU-REDD y FCPF en intervención ante medios de la Secretaría. Pendientes discusión documento SESA con el FCPF. Juan dice que contratos PNUMA están en marcha e identificando socios con la Secretaría para los productos del primer año. La Secretaría pidió apoyo para mapeo de sector privado y se quiere hacer dentro del marco del mapeo de actores y se coordinaran TdRs con José Arturo. Marco agregó que para esto se usarán recursos del Programa Nacional y se coordinarán las acciones. **Colombia** No hay actualizaciones significativas. Como producto de la participación de Paola en el taller de la semana pasada, Clea dijo se hizo evidente la necesidad de que el proceso participativo de la Mesa Nacional REDD+ esté vinculado con la EN y otros pilares de REDD+ por lo que participará del próximo comité técnico con el MADS e IDEAM el 24 de julio para apoyar a Paola en la discusión con el Ministerio sobre este tema. Finalmente, confirmó que ya el equipo está completo con la contratación del enlace PNUD. Daniela agregó que se realizarán contrataciones para apoyar el tema de salvaguardas y análisis económicos. Además, se está avanzando en el trabajo sobre beneficios múltiples, y se está en conversaciones para tener el primer taller sobre este tema en agosto. De ser realizado, se espera avanzar en otros temas y discusiones técnicas sobre análisis económicos y espaciales en la misión.**Costa Rica** Clea actualizó sobre la contratación de Ricardo Sancho que se encargará de la consultoría sobre análisis institucional que contribuirá a la EN y que éste estuvo la semana pasada en Panamá en el taller de involucramiento de actores. También se desatacó el proceso inter-agencial para dar aportes e insumos de gran valor al borrador de la EN de Costa Rica. Por último se indicó que hay una buena coordinación entre GCP y UNEP en cuanto al involucramiento del sector privado y el trabajo con piña y otros cultivos causantes de deforestación. Sobre los componentes apoyados por PNUMA en el TS, se ha realizado la contratación de la consultora para identificar oportunidades de inversión privada en Costa Rica para dos *commodities* que causen deforestación. Daniela agregó que FONAFIFO ha pedido apoyo en la contratación de la persona encargada de la ENREDD+ y se está evaluando como apoyar este pedido. Así mismo, se está trabajando en afinar las políticas y medidas de la ENREDD+ y el financiamiento de las mismas. El Equipo regional de ONU-REDD envió comentarios consolidados al borrador de la ENREDD los cuales serán tomados en cuenta para la siguiente versión de documento.**México** No se han dado avances significativos recientes más allá de discusiones bilaterales. Clea programará una reunión para retomar avances en actividades con las tres agencias. **Honduras** Marco dijo que Ecuador deja lecciones del valor de la integración de insumos técnicos de PNUMA y su contribución al programa, lo que es importante retomar para Honduras y Argentina. Angel hizo un resumen sobre los talleres de NREF que tuvieron lugar la semana pasada en Honduras. Marco agregó que está adelantado el proceso de firmas del documento del Programa Nacional por parte de PNUD y PNUMA y se pidió una actualización a Lucio sobre el status al respecto de FAO. Esto permitiría el taller de arranque probablemente para finales de julio. Marco aclaró que el equipo es prácticamente el mismo que viene trabajando con FCPF por lo que será necesario poner énfasis en sinergias y coordinación.  |
|  |
| 1. **¿Otros puntos?**
 |
| 1. Se acordó armar un calendario de las misiones y vacaciones de todos para Q3. Con esto se podrá identificar potenciales misiones conjuntas. Fernando lo coordinará.
2. Fecha propuesta para la próxima reunión inter-agencial: Martes 7 de julio.
 |
| **Fin de la reunión.** |