

**MINUTAS DE REUNIÓN**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tema** | Reunión Inter-agencial Programa ONU-REDD\_Región LAC | | | | |
| **Fecha** | Viernes, Mayo 29, 2015 | | | | |
| **Lugar** | Oficina PNUD | | | | |
| **Invitados** | | | | | |
| PNUMA: Gabriel Labbate, Daniela Carrión, Juan Ferrando, Mihaela Secreiru  FAO: Serena Fortuna, Lucio Santos  PNUD: Pierre Yves-Guedez, Marco Chiu, Clea Paz, Jose Arturo Santos, Bruno Guay, Ellen Aalerud  Inter-agencial: Patricia Toquica | | | | | |
| **Temas de la Agenda**   1. **REDD+ Academy** | | | | | |
| Gabriel resaltó importancia de en esta reunión poder tratar:  1. Definir la audiencia  2. Revisar el número de días que se requieren para la academia  3. Establecer un proceso de revisión de contenidos  Mihaela explicó las generalidades del proyecto y aclaró que la meta planteada globalmente para los eventos regionales es influenciar tomadores de decisiones y entrenar a entrenadores que posteriormente replicarán a nivel nacional.  **Retos planteados**  ¿Cómo hacer esta herramienta parte de una estrategia de incidencia (que aún no tiene la región)?  ¿Cómo salir de las unidades de Ministerio de Ambiente e influir en otras carteras?  ¿Cómo conciliar las audiencias ya que los posibles entrenadores no son tomadores de decisiones?  **Puntos de discusión**   * Pierre dice que es necesario usar información del mapeo de actores, pero de manera segmentada, para saber qué contenidos se requieren para incidir sobre qué audiencias. * Respecto a lecciones aprendidas el enfoque de Asia fue muy top-down y este no funcionaría en LAC. * El contenido no es básico, Serena dice que la audiencia tiene que ser personas con conocimiento de REDD. * Limitarnos a técnicos que estén trabajando en Ministerios de Ambiente y Agricultura es una opción pero tiene el reto de la rotación de funcionarios de gobierno y sostenibilidad de las acciones. * ¿Debemos incluir a todos los países o seleccionar por niveles de conocimiento? Mihaela dice que en virtud del espíritu de inclusión del programa es necesario tenerlos a todos al tiempo. * Reto de audiencias y contenido bilingüe. ¿Podrían funcionar los materiales y sesiones para Surinam y Guayana? * Se plantea si una opción es tener a tomadores de decisiones en una sesión aparte más corta/2 días. Lucio dice que es mejor focalizarse en un solo objetivo y audiencia. * Patricia insistió sobre el mismo tema, tomadores de decisiones y entrenadores son audiencias con espacios y objetivos diferentes y se requerirían dos eventos paralelos. * ¿Qué compromisos podemos esperar de quiénes asistan para mantener los esfuerzos con miras a la futura implementación a nivel nacional? * Se determinó que quienes pueden contribuir a la sostenibilidad son think-thanks/Academia, coordinadores de país e incluso sociedad civil.   **1) Como posibles audiencias o integrantes de delegaciones por país se propusieron:**  -Técnicos del Ministerio de Ambiente y otras instituciones con quienes ya trabajamos en los países.  -Institutos públicos, Academia o Centros de estudios/pensamiento que influencian toma de decisiones en los países  -Coordinadores de países o al menos un miembro de la unidad de proyecto para garantizar sostenibilidad.  -Importante la presencia de alguien de sociedad civil.   * Se acordó consultar las opiniones sobre audiencia con puntos focales a través de RTAs y agencias líderes.   **2) Duración de la Academia**   * El contenido está diseñado para 9 días, para el grupo esto no es realista en LAC. * Mihaela y Patricia dicen que se pueden cortar las secciones de fortalecimiento de capacidades de facilitación. * Pierre y Gabriel afirmaron que no todos los asistentes tienen que estar en todo el taller sino en temas propios. Marco y Mihaela dicen que es más eficiente que estén todo el tiempo. * Hay acuerdo de que se pueda reducir a cinco días con la posibilidad de un día adicional de visita de campo. * Logística estará a cargo de PNUMA, el taller será del 14 al 18 de Septiembre en Argentina (Iguazú).   **3) Revisión contenidos**   * Mihaela clarificó que estos se vienen trabajando desde hace un año coordinadamente entre tres agencias y tienen aprobación técnica de las mismas y aportes metodológicos de Unitar. * Pierre sugirió un módulo adicional sobre cómo enmarcar REDD en una agenda nacional. * Se aclaró a este punto que no se harán nuevos módulos sino que este contenido puede ser incluido por los facilitadores como parte de la contextualización. * Para incorporación de elementos de contexto Latinoamericano y agilizar revisiones se acordó asignar los módulos a expertos del equipo regional quienes serán responsables sobre las revisiones del tema asignado.   Los temas quedaron divididos así, y las agencias comunicarán al grupo el nombre del experto la próxima semana:  1. Forests, carbon sequestration and climate change FAO  2. Understanding REDD and the UNFCCC PNUD  3. Drivers of Deforestation and Degradations PNUMA  4. National Strategies PNUD  5. NFMS FAO  6. FREL FAO  7. Salvaguardas y SIS Judith, Clea y Serena  8. Policies and Measures PNUD y PNUMA  9. REDD + Finance PNUMA-Daniela  10. Allocation of incentives (No se ve pertinencia por el momento de discutir en LAC, se integrarían puntos en PAMs)  11. Public Awareness & Stakeholder Engagement PNUD  12. Good Governance PNUD | | | | | |
| **Próximas acciones acordadas** | | | **Responsable** | | **Fecha** |
| -Mihaela enviará presentación y documento breve sobre audiencias  -RTAs tendrán charla con puntos focales de país para presentar la iniciativa y tener recomendaciones sobre asistentes al evento regional.  -Agencias enviarán nombres de expertos por tema a Mihaela y grupo  -Mihaela enviará criterios para revisión de contenidos (guías, alcance)  -Patricia trabajará ideas de marca/posicionamiento de la Academia en LAC  -Mihaela consultará con Unitar manejo de materiales y sesiones en audiencia biligüe | | | Mihaela  RTAs  Pierre, Gabriel, Serena  Mihaela  Patricia  Mihaela | | Junio 5  Junio 19  Junio 5  Junio 5  Junio 19  Junio 10 |
| 1. **Seguimiento Taller sobre Marco de Varsovia** | | | | | |
| **Puntos de discusión**   * Marco informó que se concretó la sede en México (Guadalajara). Gabriel recomienda ver tema de seguridad. * Está pendiente el envío de una carta formal a Conafor con la agenda acordada. * Por otra parte Marco informó que no hay consenso sobre tres sesiones/temas:   + Financiamiento   + Niveles de referencia   + Incluir SNMB * Mientras un enfoque busca abordar desde experiencias de terreno de los países y sus preguntas con base en lo que están viviendo; el otro busca ver los temas sólo dentro del marco de la Convención. * Lucio y FAO proponen que el tema de Niveles de Referencia se aborde dentro de la lógica de la Convención. * También proponen que el tema de financiamiento se aborde basado en la Decisión 9 de la Convención. * Serena reforzó estos puntos y recalcó que no hay comentarios sobre Salvaguardas, y que hace falta dentro del Marco de Varsovia, una sesión sobre SNMB. * Clea afirmó que el taller es sobre los desafíos del Marco de Varsovia de acuerdo a la Convención vs lo que está sucediendo en los países, y que esta es la realidad por lo que no se pueden separar ambos enfoques, ya que de una u otra manera van a salir en las preguntas y discusiones de los países como retos. * Gabriel actualizó que durante el PB, el FCPF clarificó que su enfoque no riñe sino es perfectamente compatible con la Convención. * Finalmente Marco informó sobre las conversaciones con el FCPF, sobre el cual están de acuerdo PNUD y PNUMA siempre y cuando no implique cambios en la agenda que ya está acordada. FAO se adhiere. * Se reitera que más allá de la financiación, es un buen mensaje hacia el público que ONU-REDD y FCPF organicen conjuntamente el evento.   **Acuerdos**   * Tratar el tema de Niveles de Referencia bajo la convención en la sesión inicial * Pasar el tema de los desafíos de los distintos enfoques de NREF y opciones de financiamiento a la última sesión de grupos de trabajo como un grupo adicional. Así como incluir un grupo similar para Salvaguardas * Abrir espacio para una sesión sobre SNMB. | | | | | |
| **Próximas acciones** | | **Responsable** | | **Fecha** | |
| Marco pasa una nueva agenda general para compartir con México | | Marco | | Junio 2 | |
| Marco trabajará la agenda detallada con base en nueva estructura. | | Marco | | Junio 4 | |
| 1. **Webinar sobre NREF de FAO** | | | | | |
| Puntos de discusión   * Serena actualizó sobre el Webinar organizado por FAO en inglés sobre la preparación de NREF a la Convención. sobre el cual se también se está organizando otro en español programado para el 18 de junio. * Se invitó a participar como parte del panel a México, Ecuador y Colombia. * FAO enviará invitaciones esta semana a participantes, puntos focales y coordinadores de país. | | | | | |
| 1. **Actualización taller Participación de Actores, Gestión Conocimiento y Género** | | | | | |
| * Pierre hizo un resumen del taller al que asistieron delegaciones de 7 países incluyendo Ecuador, Paraguay, Panamá, Colombia, Perú, Argentina y Honduras. * El primer día fue dedicado a nivelar conocimientos sobre REDD, la Convención, el programa ONU-REDD y su estructura. En la tarde se habló de participación de actores, marco legal, político, anclaje a nivel país, e importancia del mapeo de actores para la elaboración de estrategias de participación de actores. * El día dos se cubrieron temas incluyendo cómo transversalizar el enfoque de género y en la tarde tuvo lugar la sesión sobre gestión del conocimiento y comunicación. * El tercer día se habló de gestión basada en resultados, centrado en más allá de estrategia cómo el programa puede aportar reales a objetivos de desarrollo. Se hizo énfasis en la importancia de indicadores de gestión.   **Algunos mensajes y conclusiones de la audiencia**   * Se notó gran demanda de conocimiento hacia Ecuador por parte de los países, por lo que se organizarán un par de Webinars para que pueda haber el espacio en la región para conocer más sobre sus experiencias. * Se trabajó sobre la necesidad de adaptar el vocabulario REDD+ y diversos elementos a la realidad de país. * Se recalcó la importancia de entender bien el sustento político y la orientación de esfuerzos en el marco de las políticas de desarrollo del país. * La retroalimentación de los asistentes fue muy positiva y se pidió repetir el encuentro en unos meses como seguimiento, así como reforzar en temas como gestión basada en resultados. * Se habló también la importancia de que las metodologías de participación sean aplicables a los cuatro pilares como proceso transversal al igual que gestión de conocimiento/comunicación. | | | | | |
| 1. **Petición del grupo de coordinación de Salvaguardas** | | | | | |
| * El *Safegruards Coordination Group* quiere compartir un grupo de documentos y herramientas sobre el abordaje de salvaguardas del programa con el equipo interno. * El grupo está de acuerdo en que la participación de Steve Swan en el taller de Agosto es valiosa, sin embargo no se vislumbra posible y costo-efectivo la reunión del grupo inmediatamente después del taller. * Se plantea que la sesión sea virtual antes del taller con el fin de usar estos insumos en el mismo.   ACCIÓN: Clea responderá a Steve con esta opción. | | | | | |
| 1. **¿Otros puntos? Próxima reunión** | | | | | |
| En la próxima reunión programada para el jueves 4 de junio en PNUMA se discutirá:   1. Actualización sobre el Policy Board (Gabriel y Mirey) 2. Actualización por países incluyendo próximas misiones y puntos de coordinación con GCP | | | | | |
| **Fin de la reunión.** | | | | | |