

The background is a photograph of a forest with sunlight filtering through the trees. Overlaid on this are several semi-transparent green circles of various sizes and shades, some of which contain cutouts of the forest scene. A large green shape, resembling a stylized tree or a large letter 'A', is positioned on the right side of the page.

# **REDD+ y gestión forestal sostenible**

**FINANCIAMIENTO Y POSIBLES SINERGIAS**





## Tabla de contenido

1. Introducción .....	1
2. Mensajes clave .....	2
3. Gestión forestal sostenible y REDD+, dos iniciativas con objetivos comunes .....	4
4. Financiamiento para gestión forestal sostenible y REDD+ .....	7
5. Estrategias financieras y planes de inversión para REDD+ en América Latina y el Caribe .....	15
6. Agradecimientos .....	20

## Siglas y acrónimos

<b>ALC</b>	América Latina y el Caribe	<b>KFW</b>	Banco Alemán de Crédito para la Reconstrucción
<b>AN REDD+</b>	Autoridad Nacional REDD+ de Ecuador	<b>MDL</b>	Mecanismo de Desarrollo Limpio
<b>AOD</b>	Ayuda Oficial para el Desarrollo	<b>MFS</b>	Manejo Forestal Sostenible
<b>BNDES</b>	Banco Nacional de Desenvolvimento Econômico e Social	<b>NAMA</b>	Medidas Nacionalmente Apropriadas de Mitigación
<b>BNF</b>	Banco Nacional de Fomento	<b>NDC</b>	Contribuciones Nacionalmente Determinadas [siglas en inglés]
<b>CMNUCC</b>	Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático	<b>NICFI</b>	Iniciativa Internacional Noruega para Clima y Bosques
<b>COP</b>	Conferencia de las Partes	<b>ODM</b>	Objetivos de Desarrollo del Milenio
<b>ENREDD+</b>	Estrategia Nacional REDD+	<b>ODS</b>	Objetivos de Desarrollo Sostenible
<b>FAO</b>	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura	<b>OCDE</b>	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico
<b>FBR</b>	Financiamiento Basado en Resultados	<b>OFG</b>	Objetivos Forestales Globales
<b>FCPF</b>	Fondo Cooperativo para el Carbono de los Bosques	<b>ONU-REDD</b>	Programa de Colaboración de las Naciones Unidas sobre REDD+
<b>FIB</b>	Foro Intergubernamental de Bosques	<b>PA REDD+</b>	Plan de Acción REDD+ de Ecuador
<b>FIP</b>	Programa de Inversión Forestal	<b>PBR</b>	Pagos Basados en Resultados
<b>FNUB</b>	Foro de las Naciones Unidas sobre los Bosques	<b>Pdi</b>	Planes de Inversión o de Implementación
<b>FVC</b>	Fondo Verde del Clima	<b>PIB</b>	Panel Intergubernamental de Bosques
<b>GEF</b>	Fondo para el Medio Ambiente Mundial [siglas en inglés]	<b>PNF</b>	Programas Forestales Nacionales
<b>GEI</b>	Gas(es) de Efecto Invernadero	<b>PNUD</b>	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
<b>GFS</b>	Gestión Forestal Sostenible	<b>REDD+</b>	Reducción de Emisiones por Deforestación y Degradación de Bosques
<b>GIZ</b>	Agencia Alemana de Cooperación Internacional	<b>REM</b>	REDD Early Movers
<b>IBA</b>	Informe Bienal de Actualización	<b>RMFFF</b>	Red Mundial para la Facilitación de la Financiación Forestal
<b>IFNU</b>	Instrumento Forestal de las Naciones Unidas	<b>USAID</b>	Agencia de Desarrollo Internacional de los Estados Unidos
<b>INDC</b>	Contribuciones Previstas y Determinadas a Nivel Nacional [siglas en inglés]	<b>USCUSS</b>	Uso de Suelo, Cambio de Uso de Suelo y Silvicultura

Iniciativa conjunta de:

PROGRAMA  
ONU-REDD



Organización de las Naciones  
Unidas para la Alimentación  
y la Agricultura



PNUMA



United Nations  
**FORUM ON  
FORESTS**



Schweizerische Eidgenossenschaft  
Confédération suisse  
Confederazione Svizzera  
Confederaziun svizra

Swiss Confederation

**Federal Office for the Environment FOEN**

Panamá, octubre de 2017





# 1.

# Introducción

Este documento se produjo a raíz del Intercambio Regional de Conocimiento sobre financiamiento de REDD+ y gestión forestal sostenible que se realizó en julio de 2017 en Panamá y que contó con la presencia de más de 50 expertos y representantes de 12 países de América Latina.

El objetivo de este reporte es profundizar en el contexto y conceptos de gestión forestal sostenible (GFS) y REDD+, así como en su financiamiento. También se presentan experiencias de América Latina en el financiamiento de REDD+ y GFS.

Los bosques han adoptado cada vez más un rol protagónico en la lucha contra el cambio climático, por su importancia para la mitigación y adaptación a este fenómeno.

REDD+, el mecanismo para la reducción de emisiones por deforestación y degradación de bosques en países en desarrollo creado por las Partes en la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC), pone en el centro de la acción climática a los bosques y su conservación. El Acuerdo de París, en el que 195 países acordaron limitar el calentamiento global en 2°C con respecto a la era preindustrial y proseguir los esfuerzos para limitarlo a 1,5°C, dedica un artículo a este mecanismo.

Con la ratificación del Acuerdo de París, los países se comprometen mediante Contribuciones Nacionalmente Determinadas (NDC por sus siglas en inglés) a desarrollar políticas de adaptación y mitigación del cambio climático. De nuevo, muchos incluyen el sector forestal como prioritario en sus esfuerzos para contrarrestar el cambio climático.

La Agenda 2030 y los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible aportan una nueva hoja de ruta hacia el desarrollo sostenible donde los bosques juegan también un papel primordial. Los objetivos 13 y 15 están directamente vinculados al sector forestal: adoptar medidas urgentes para combatir el cambio climático y sus efectos; y gestionar sosteniblemente los bosques, luchar contra la desertificación, detener e invertir la degradación de las tierras y detener la pérdida de biodiversidad, respectivamente.

Además, la meta 15.b del Objetivo 15 se centra especialmente en financiamiento forestal: movilizar un volumen apreciable de recursos procedentes de todas las fuentes y a todos los niveles para financiar la gestión forestal sostenible y proporcionar incentivos adecuados a los países en desarrollo para que promuevan dicha gestión, en particular con miras a la conservación y la reforestación.

Por su parte, los 197 estados miembros del Foro de las Naciones Unidas sobre los Bosques (FNUB) adoptaron en enero de 2017 el Plan Estratégico 2017-2030, en el que se definen seis objetivos forestales mundiales para la conservación y uso sostenible de los bosques y para detener la deforestación y degradación de las áreas boscosas.

Como se aprecia, los bosques cobran cada vez mayor importancia en la agenda internacional y se incluyen en acuerdos y conferencias como elemento fundamental para el desarrollo sostenible y la acción climática.



## 2.

# Mensajes clave



Existe un potencial significativo para establecer mayores niveles de coordinación y sinergias en temas de financiamiento para REDD+ y gestión forestal sostenible (GFS).

Si bien existen esfuerzos en algunos países de la región que vinculan REDD+ y GFS, en la mayoría de casos todavía son incipientes. Un ejemplo de esta vinculación es Guatemala, con el PINFOR (Programa de Incentivos Forestales del Estado de Guatemala) y el PINPEP (Programa de incentivos forestales para poseedores de pequeñas extensiones de tierra de vocación forestal o agroforestal).

Hay oportunidades para explorar formas de complementar procesos nacionales REDD+ con GFS en temas relativos a financiamiento, en particular durante el desarrollo de estrategias financieras y desarrollo de planes de inversión.



Las estrategias de financiamiento para REDD+ y GFS pueden complementarse mutuamente.

A través de la encuesta realizada a puntos focales REDD+ y GFS en la región, se puede observar que las estrategias financieras para GFS se han enfocado sobre todo en encontrar fuentes de financiamiento domésticas, como impuestos y tasas. Las estrategias para REDD+ analizadas se enfocan más en la búsqueda de financiamiento internacional, como donaciones y pagos por resultados, entre otros.



A pesar de volúmenes de financiamiento crecientes para REDD y GFS, siguen siendo órdenes de magnitud menor al financiamiento que puede contribuir a la deforestación y al uso no sostenible de los bosques.

El financiamiento que puede fomentar la ampliación de la frontera agropecuaria es varias veces mayor al financiamiento para REDD+. En Ecuador, por ejemplo, el monto de los créditos agropecuarios fue 219 veces mayor al de los recursos destinados a REDD+ en 2015, y la inversión estatal en programas de ganadería fue 26 veces mayor. Por tanto, sería recomendable que las acciones que los países definen en los planes de implementación no tengan un enfoque de compensaciones por costos de oportunidad o subsidios con limitada viabilidad.





### Es necesario coordinar REDD+ y GFS a nivel sectorial.

Debe darse una coordinación intersectorial, en particular con aquellos ministerios con competencias sobre los sectores productivos (por ejemplo, agricultura, ganadería, minería, planificación y finanzas) para impulsar la integración de objetivos relativos a GFS y REDD+. En general, las competencias de los ministerios de Ambiente, que son los que en muchas ocasiones lideran ambos procesos, suelen estar restringidas a actividades como el manejo de especies nativas, trabajo con comunidades o control ambiental, limitando la efectiva implementación de REDD+ y GFS. Hay necesidad también de mayor coordinación intrasectorial, debido a que los puntos focales para REDD+ y GFS muchas veces dependen de diferentes ramas dentro de los ministerios, lo que puede llevar a fragmentación o duplicación de actividades.



### Existen intervenciones públicas puntuales que pueden mejorar la competitividad de modelos de negocio más sostenibles en el sector forestal.

Algunos ejemplos son: agilización de trámites para emprendimientos forestales, incentivos para el desarrollo de industrias transformadoras de la madera, control de la tala y comercialización ilegal de madera, control de las quemadas y la investigación en semillas y plantones para mejorar resistencia a plagas, mejorar niveles de producción y obtener una mejor calidad de producto.



### Hay oportunidades para apalancar financiamiento para GFS y algunas actividades compatibles con REDD+ al trabajar con bancos de desarrollo nacionales.

Varios bancos nacionales de desarrollo de América Latina y el Caribe cuentan con líneas de crédito y productos financieros para el sector forestal que pueden ser potenciados para impulsar objetivos de GFS y REDD+. De la misma forma, se puede trabajar con bancos de desarrollo nacionales para integrar consideraciones ambientales en general, y de conservación de bosques en particular, en sus operaciones en el sector agropecuario.

La Corporación Financiera Nacional de Ecuador otorga créditos con condiciones favorables y adecuadas a las características de los emprendimientos forestales y aprovechamiento de subproductos no maderables que están vinculados a los programas de incentivos forestales promovidos por el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca. El Banco de Desarrollo Agropecuario de Panamá ha desarrollado guías sectoriales para reducir los impactos ambientales de la actividad pecuaria en el país y para fomentar modelos productivos más sostenibles, incluyendo sistemas silvopastoriles. Esquemas similares pueden ser explorados en otros países.



### El financiamiento doméstico representa una potencial fuente significativa de fondos para la implementación de REDD+ y GFS.

Es necesario examinar el presupuesto dirigido al sector uso del suelo en general y forestal en particular. Herramientas como las utilizadas para los análisis de gastos públicos e institucionalidad para el cambio climático (CPEIR, por sus siglas en inglés) en América Latina y el Caribe pueden ayudar a identificar el gasto público compatible con GFS y REDD+ y servir como un canal de comunicación interministerial y una forma de planificar los esfuerzos encaminados a objetivos de GFS y REDD+.



### 3.

# Gestión forestal sostenible y REDD+, dos iniciativas con objetivos comunes



El trabajo de Naciones Unidas sobre gestión forestal sostenible se enmarca en el Foro de las Naciones Unidas sobre los Bosques (FNUB). Su objetivo es promover la gestión, conservación y desarrollo sostenible de todos los tipos de bosques y fortalecer el compromiso político a largo plazo con este fin.

El concepto de sostenibilidad de la actividad forestal tiene que ver sobre todo con asegurar la producción de madera y sus beneficios económicos. Sin embargo, el mantenimiento de los valores sociales y ambientales de los bosques ha ido creciendo en importancia y representa ahora dos de los tres ejes que tiene la gestión forestal sostenible (GFS) y que son el social, el ambiental y el económico.

En el Instrumento Forestal de Naciones Unidas (IFNU), formalmente conocido como Instrumento Legalmente no Vinculante para todo

Tipo de Bosques, se define y se provee a los países de un marco para abordar la GFS.

La **gestión forestal sostenible** es un concepto dinámico y en evolución. Su objetivo es mantener y aumentar el valor económico, social y ambiental de todos los tipos de bosques, en beneficio de las generaciones presentes y futuras.

El Instrumento Forestal articula una serie de políticas y medidas acordadas a nivel internacional y nacional para fortalecer los siete elementos temáticos de la gestión forestal sostenible: a) cantidad de recursos forestales; b) diversidad biológica de los bosques; c) salud y vitalidad de los bosques; d) funciones productivas de los recursos forestales; e) funciones de protección de los recursos forestales; f) funciones socioeconómicas de los bosques; y g) estructura jurídica, política e institucional.



## Objetivos Forestales Globales del Plan Estratégico de los Bosques de Naciones Unidas



### OFG 1

Invertir el proceso de pérdida de la cubierta forestal en todo el mundo mediante la ordenación sostenible de los bosques, incluidas actividades de protección, restauración, forestación y reforestación, e intensificar los esfuerzos para prevenir la degradación de los bosques y contribuir a las iniciativas mundiales para hacer frente al cambio climático.



### OFG 2

Potenciar los beneficios económicos, sociales y ambientales de los bosques, incluso mejorando los medios de subsistencia de las personas que dependen de ellos.



### OFG 3

Aumentar considerablemente la superficie de los bosques protegidos de todo el mundo y la superficie de los bosques gestionados en forma sostenible, así como el porcentaje de productos forestales que se obtienen de los bosques ordenados en forma sostenible.



### OFG 4

Movilizar una cantidad significativamente mayor de recursos financieros nuevos y adicionales procedentes de todas las fuentes para la gestión sostenible de los bosques y reforzar la cooperación y las asociaciones de carácter científico y técnico.



### OFG 5

Promover marcos de gobernanza para poner en práctica la gestión forestal sostenible, en particular mediante el instrumento de las Naciones Unidas sobre los bosques, y aumentar la contribución de los bosques a la Agenda 2030 para el desarrollo sostenible.



### OFG 6

Mejorar la cooperación, la coordinación, la coherencia y las sinergias en las cuestiones relacionadas con los bosques en todos los niveles, en particular en el sistema de las Naciones Unidas y entre las organizaciones miembros de la Asociación de Colaboración en materia de Bosques, así como entre los sectores y los interesados pertinentes.

La **Reducción de Emisiones por Deforestación y Degradación de Bosques (REDD+)** es una iniciativa mundial para la mitigación del cambio climático que integra actividades para reducir la deforestación y la degradación de un área, región o país, con un cálculo de las reducciones de emisiones de CO2 a la atmósfera asociadas a dichas actividades. El signo + se refiere a actividades de conservación, manejo forestal sostenible e incremento de reservorios de carbono forestal.

En la COP16 se estableció que las actividades REDD+ se dividen en tres fases:

- 1 Desarrollo de estrategias o planes de acción nacionales, políticas y medidas, y desarrollo de capacidades.
- 2 Implementación de políticas y medidas nacionales, estrategias o planes de acción nacionales y actividades demostrativas de pagos basados en resultados.
- 3 Evolución a acciones basadas en resultados que sean completamente medibles, reportables y verificables.

## Manejo forestal sostenible y gestión forestal sostenible, ¿son lo mismo?

El manejo forestal sostenible se diferencia de la gestión forestal sostenible porque es una de las actividades de REDD+ relacionada con el uso múltiple de los bosques y aspectos del paisaje. Se orienta a obtener beneficios de variados productos, bienes y servicios para mejorar las condiciones y la calidad de vida de las personas, sin poner en riesgo la satisfacción de las mismas y de las generaciones futuras.

La gestión forestal sostenible es un concepto más amplio que incluye actividades como la conservación e incremento de reservorios de carbono forestal (que forma parte también de REDD+, pero no como una actividad dentro del manejo forestal sostenible).





## 4. Financiamiento para gestión forestal sostenible y REDD+



Los medios de implementación, que incluyen el financiamiento para promover la gestión forestal sostenible o mitigar y adaptarse al cambio climático, han sido puntos importantes en las negociaciones del Foro de las Naciones Unidas sobre los Bosques (FNUB) y de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC). En las discusiones se han buscado compromisos de financiamiento, principalmente norte-sur, como mecanismos para que las acciones puedan ser financiadas.

El aumento y la diversificación del **financiamiento para la gestión forestal sostenible** ha sido una preocupación desde hace muchos años tanto a nivel nacional como internacional. El Objetivo Mundial 4 del Instrumento Forestal de las Naciones Unidas insta a “movilizar recursos financieros cada vez mayores, nuevos y adicionales de todas las fuentes para la aplicación de la GFS y fortalecer la cooperación científica y técnica y las asociaciones”.

El Foro de las Naciones Unidas sobre los Bosques (FNUB) estableció en 2015 la Red Mundial para la Facilitación de la Financiación Forestal. Esta red capacita a agencias vinculadas con los bosques y las ayuda a desarrollar propuestas de proyectos para movilizar financiamiento de fuentes multilaterales para gestión forestal sostenible.

El financiamiento para GFS y para REDD+ no es fácil de diferenciar ya que tiene muchas sobreposiciones. Muchas actividades de gestión forestal sostenible contribuyen también a la reducción de la deforestación y de sus emisiones asociadas. Existen también superposiciones con otros sectores, por ejemplo, conservación, agricultura y combate a la desertificación, entre otros. Además, la clasificación del financiamiento por sectores (forestal, agrícola, energético o turismo) varía mucho de país a país, lo cual dificulta aún más su delimitación.



## ¿Qué es el financiamiento para gestión forestal sostenible?

Es el flujo de recursos a todas las actividades del sector forestal que sean sostenibles, incluyendo conservación, manejo forestal comunitario, capacitación, administración y control forestal e industrias relacionadas al sector forestal. También es el flujo de recursos a otros sectores con impacto positivo en la gestión forestal sostenible, tales como ecoturismo en bosques, agroforestería o fuentes alternativas de energía.

La dificultad a la hora de analizar este financiamiento es que no existe información específica sobre el flujo de recursos para gestión forestal sostenible, sólo para el sector forestal en general y no todas las inversiones que van a este sector se dirigen a actividades sostenibles. El financiamiento al sector forestal puede tener tanto un impacto positivo como negativo en los bosques.

## ¿Qué es el financiamiento para REDD+?

El financiamiento para REDD+ puede ser definido como todo el financiamiento que menciona a REDD+ como objetivo. A diferencia de la gestión forestal sostenible, sí existen bases de datos donde puede rastreearse el flujo de financiamiento para REDD+. Sin embargo, pueden excluir actividades que podrían aportar a la reducción de la deforestación o degradación de los bosques pero que no tuvieron a REDD+ como objetivo.

El financiamiento para REDD+ se clasifica en tres tipos según las fases definidas en la CMNUCC descritas anteriormente. El financiamiento para la fase 1 se enfoca a que los países se prepararen para REDD+ y para cumplir con los cuatro requisitos de su implementación. A la fase 2 se destina financiamiento para implementar políticas y medidas definidas en la estrategia nacional REDD+. Finalmente, la fase 3 incluye pagos basados en resultados (PBR).

La Convención utiliza los términos financiamiento basado en resultados (FBR) y PBR. Según el Fondo Verde del Clima, FBR implica pagos contra resultados REDD+ verificados, pero también por cumplimiento de hitos intermedios, predefinidos y medibles. Los PBR son, en cambio, específicos para reducciones de emisiones de gases de efecto invernadero.





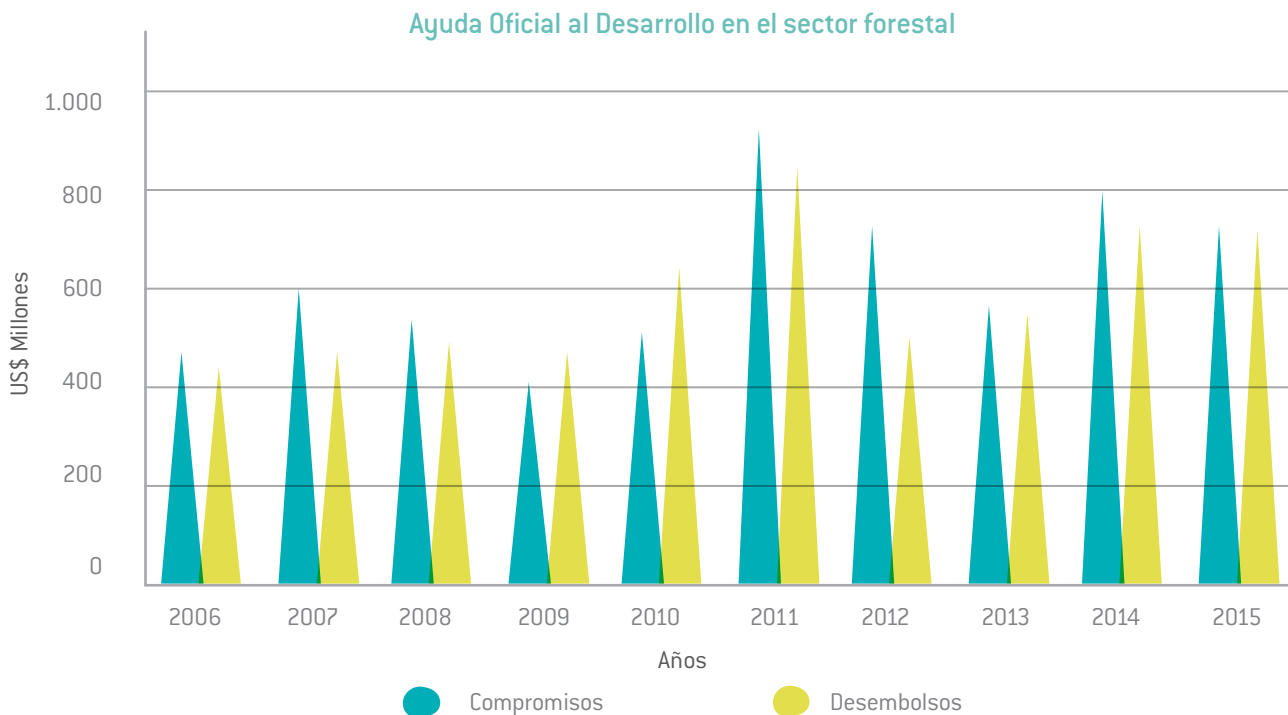
## Fuentes de financiamiento

Las fuentes de financiamiento para REDD+ y GFS se pueden clasificar en internacional y nacional, pero también en públicas y privadas. Para el caso de REDD+, al ser un mecanismo de mitigación de gases de efecto invernadero (GEI), también se pueden clasificar en mercados y no mercados. Los mercados de carbono son aquellos donde se venden y compran reducciones de emisiones de

GEI certificadas o verificadas (actualmente únicamente existe un mercado de carbono voluntario).

Para tener una idea del flujo de financiamiento para GFS, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) estima que los recursos de Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) para el sector forestal mundial comprometidos entre 2006 y 2015 fueron de un promedio de USD 640 millones anuales y los desembolsos, de 600 millones anuales.

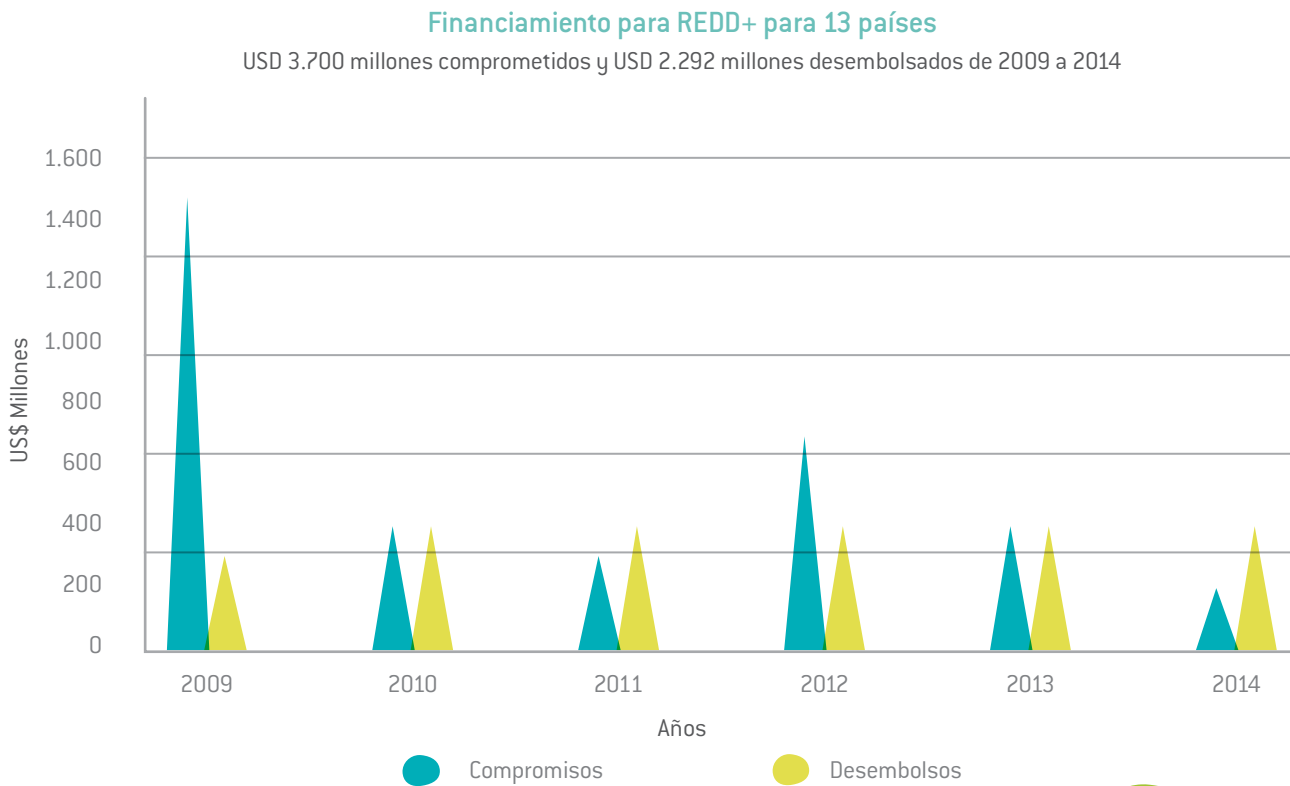
*Gráfico: Compromisos y desembolsos de Ayuda Oficial al Desarrollo en el sector forestal.*



Para el caso particular del financiamiento para REDD+, la Iniciativa REDDX de Forest Trends (2015) identificó USD 3.700 millones comprometidos para 13 países (Brasil, Colombia, Ecuador, México, Perú, República Democrática del Congo, Etiopía, Ghana, Liberia, Tanzania, Indonesia, Papúa Nueva

Guinea y Vietnam) entre 2009 y 2014. Los desembolsos han ido creciendo consistentemente, alcanzando en 2014 el 62% de lo comprometido. Este flujo de financiamiento representa un promedio anual de 617 millones comprometidos y 382 millones desembolsados para REDD+.

**Gráfico:** Compromisos y desembolsos de financiamiento para REDD+ identificados para 13 países por la iniciativa REDDX de Forest Trends.



## Financiamiento público internacional

Los principales gobiernos donantes de AOD para el sector forestal durante los últimos 10 años fueron Alemania, Reino Unido, Japón, Holanda, Finlandia y Canadá, según la OCDE.

Climate Funds Update calcula que 17 países comprometieron USD 7.557 millones y desembolsaron 4.326 millones para REDD+ entre 2008 y 2016. El

país que más contribuyó fue Noruega, con un aporte del 80% del financiamiento, equivalente a USD 6.071 millones comprometidos y 3.468 desembolsados. Le siguen Alemania, Estados Unidos, Australia, Reino Unido, Japón y Canadá, con entre 2 y 6% del financiamiento para REDD+ y sumando 1.289 millones comprometidos y 672 millones desembolsados.



## Financiamiento público nacional

Las acciones enmarcadas en los planes financieros o estrategias nacionales REDD+ tienden a contar con un aporte de los gobiernos nacionales, siendo en muchos casos el principal financiador. Sin embargo, existe poca información sobre los montos de estos aportes ya que generalmente no son reportados a bases de datos internacionales.

En algunos casos el aporte nacional es cuantificado ya que representa la contraparte a los fondos internacionales solicitados. El reporte de REDD+ de 2015 analiza esta situación y da como ejemplo que los programas del gobierno de Ecuador para gestión forestal sostenible (GFS) y REDD+ proveyeron al menos tres veces el monto internacional comprometido para REDD+ en Ecuador entre 2009 y 2014.

En la mayoría de los casos estos recursos provienen del presupuesto general del Estado, pero en algunos casos vienen de mecanismos domésticos específicamente establecidos para financiar la GFS y REDD+. Este es el caso por ejemplo del impuesto del 3,5% a los combustibles y el impuesto a la madera en Costa Rica, o el impuesto de USD 5 por carbono a las empresas generadoras eléctricas en Chile.

Algunos países también han establecido fondos forestales nacionales para captar y canalizar recursos para el sector forestal con diferentes objetivos. Dichos fondos por lo general son de carácter extrapresupuestario y existe una gran divergencia en los niveles de capitalización de los mismos en diferentes países. Algunos ejemplos son el Fondo de Financiamiento Forestal de Costa Rica (FONAFIFO), y el Fondo de Conservación y Manejo Sustentable del Bosque Nativo en Chile.<sup>1</sup>

## Financiamiento del sector privado nacional e internacional

Existe una brecha significativa entre las necesidades para la GFS, estimadas en 70,000 y 160,000 USD millones al año, y la AOD, que cubre alrededor del 1% de esas necesidades.<sup>2</sup> En ese contexto, las inversiones y el financiamiento del sector privado pueden jugar un papel importante en cubrir esa brecha. Por ejemplo, Según datos del Banco Mundial, para el año 2008 la inversión privada en el sector forestal en países en desarrollo y en transición fue de 24 veces la cifra de la Ayuda Oficial al desarrollo.

Sin embargo, es difícil de estimar cuanta de la inversión del sector privado es dirigida a actividades sostenibles, ya que, además de no existir definiciones estandarizadas, la información sobre inversiones privadas es escasa y generalmente no se reporta a bases de datos a nivel nacional, regional o global.

El financiamiento del sector privado para REDD+ entre 2009 y 2014 fue de USD 36 millones para la escala nacional y 381 millones para compensaciones de carbono a nivel de proyectos bajo el mercado voluntario. En los 13 países analizados por REDD+, el sector privado contribuyó con sólo el 10% del financiamiento.

Fundaciones privadas contribuyeron entre 2009 y 2014 con USD 166 millones, sobresaliendo Betty and Gordon Moore, con el 53%. Estas cifras por lo general no incluyen otras inversiones del sector privado que, aunque no van dirigidas explícitamente a REDD+, pueden contribuir a lograr los objetivos de este mecanismo, como por ejemplo inversiones en agricultura sostenible adaptada al clima.

1. Una lista de fondos forestales a nivel mundial actualizada a 2015 puede encontrarse en: FAO (2015) *Towards Effective National Forest Funds*. Disponible en: <http://www.fao.org/3/a-i4359e.pdf>

2. Profor (2015) *Private Financing for Sustainable Forest Management and Forest Products in Developing Countries – Trends and Drivers*.



## Mecanismos de financiamiento

El financiamiento, en especial para REDD+, ha sido canalizado a los países fundamentalmente a través de la cooperación bilateral y multilateral.

Por ejemplo, para REDD+, más de la mitad (USD 2.200 millones) del financiamiento internacional rastreado entre 2009 y 2014 a 13 países ha llegado con acuerdos bilaterales a través de donaciones, préstamos, implementación directa de bienes o asistencia técnica, mientras que las instituciones multilaterales canalizaron USD 1.000 millones en fondos para esos 13 países analizados por REDD+.

Pocos países son los que han brindado la gran mayoría del financiamiento bilateral para REDD+. Entre estos destacan Noruega, Alemania, Japón, Estados Unidos, Reino Unido, Australia y Francia.

## Fondos más relevantes para gestión forestal sostenible y REDD+ para América Latina y el Caribe

La cooperación multilateral es el segundo mecanismo de transmisión de fondos a REDD+ y también tiene gran importancia en el financiamiento de la GFS. En el cuadro que se presenta a continuación se listan los fondos más relevantes para GFS y REDD+ en América Latina y el Caribe, del que otorga mayor financiamiento al que menos y señalando qué fase de REDD+ financian y si dan financiamiento a GFS.

Es necesario aclarar que la mayoría de los fondos presentados en esta sección no tienen ventanas explícitas para la GFS. Sin embargo, mucho del financiamiento dirigido a REDD+ también contribuye a objetivos de la GFS. Además, hay otros fondos, con objetivos como la conservación de la biodiversidad o combate de la desertificación, que también contribuyen a la GFS y a REDD+.

Fondos para REDD+ y gestión forestal sostenible para América Latina y el Caribe	Preparación para REDD+	Implementación de políticas y medidas	PBR REDD+	GFS explícita
Iniciativa Internacional Noruega para Clima y Bosques (NICFI por sus siglas en inglés) <a href="https://www.norad.no/en/front/funding/climate-and-forest-initiative-support-scheme/">https://www.norad.no/en/front/funding/climate-and-forest-initiative-support-scheme/</a>	X	X	X	
Fondo Amazonía <a href="http://www.fundoamazonia.gov.br/FundoAmazonia/fam/site_pt">http://www.fundoamazonia.gov.br/FundoAmazonia/fam/site_pt</a>		X		
Fondo Cooperativo para el Carbono de los Bosques (FCPF por sus siglas en inglés) – preparación REDD+ <a href="https://www.forestcarbonpartnership.org/">https://www.forestcarbonpartnership.org/</a>	X			
Fondo Cooperativo para el Carbono de los Bosques – Fondo de Carbono <a href="https://www.forestcarbonpartnership.org/carbon-fund-0">https://www.forestcarbonpartnership.org/carbon-fund-0</a>			X	
Programa de Inversión Forestal (FIP por sus siglas en inglés) <a href="https://www.climateinvestmentfunds.org/fund/forest-investment-program">https://www.climateinvestmentfunds.org/fund/forest-investment-program</a>		X		
Fondo para el Medio Ambiente Mundial (GEF por sus siglas en inglés) <a href="http://www.thegef.org/">http://www.thegef.org/</a>		X		X
Iniciativa para Paisajes Forestales Sostenibles del Fondo del Biocarbono <a href="http://www.biocarbonfund-isfl.org/">http://www.biocarbonfund-isfl.org/</a>		X		
Programa de Colaboración de las Naciones Unidas sobre REDD+ (ONU-REDD) <a href="http://www.un-redd.org/">http://www.un-redd.org/</a>	X			
Fondo Verde para el Clima (GCF por sus siglas en inglés) <a href="http://www.greenclimate.fund/home">http://www.greenclimate.fund/home</a>	X	X	X	
REDD Early Movers (REM) <a href="https://www.giz.de/en/worldwide/33356.html">https://www.giz.de/en/worldwide/33356.html</a>	X	X	X	

## Financiamiento para REDD+ en perspectiva. El caso de Ecuador



Entre 1990 y 2014 Ecuador perdió el 14% de sus bosques nativos. El país ha sido pionero en la preparación de REDD+ y está entre los 10 países que más financiamiento han recibido para este mecanismo en América Latina. Entre 2009 y 2015 se comprometieron USD 117 millones y se desembolsaron un total de 40,7 millones.



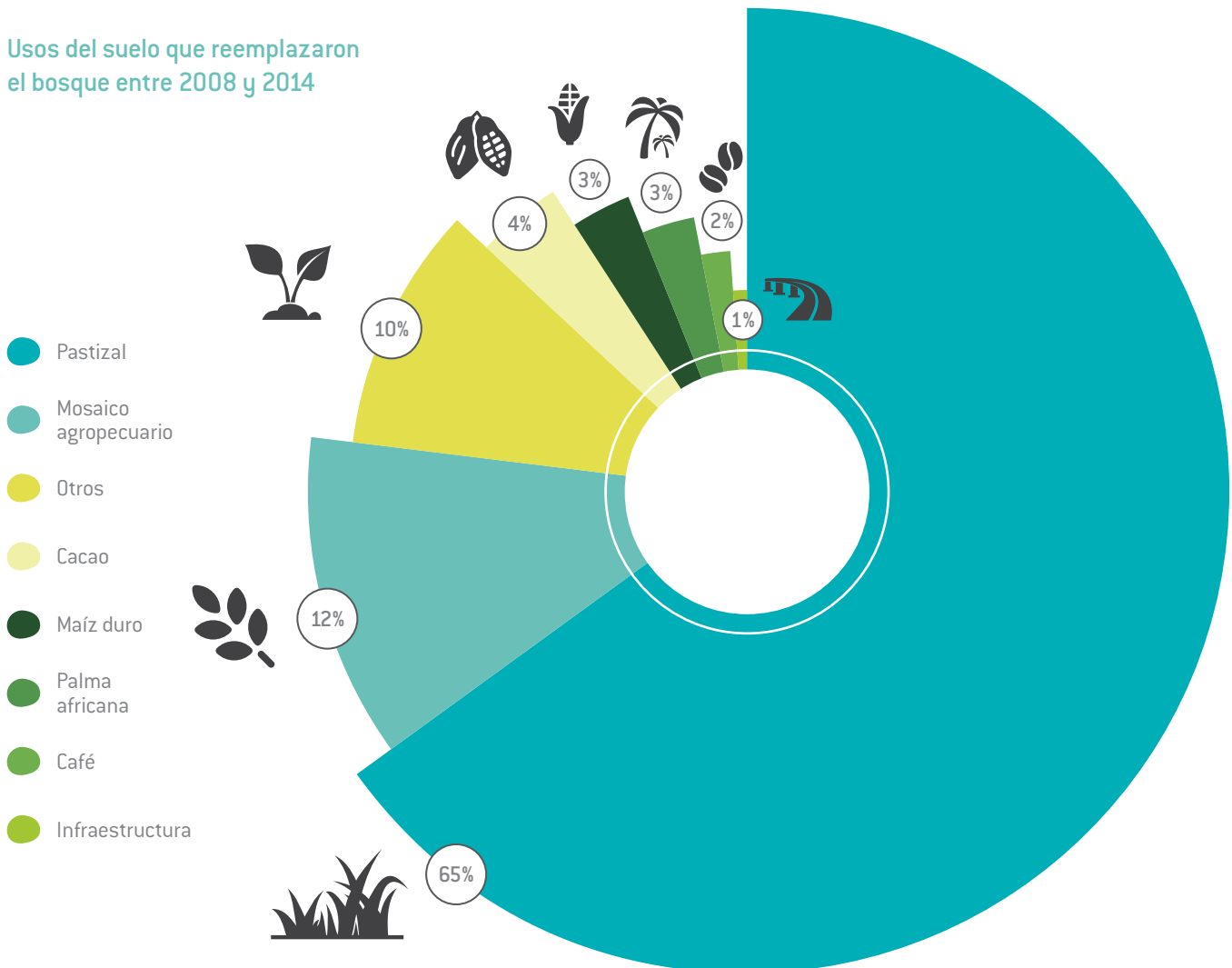
Los mayores financiadores fueron la cooperación bilateral, como la Agencia Alemana de Cooperación Internacional (GIZ), la Agencia de Desarrollo Internacional de los Estados Unidos (USAID) y el Banco Alemán de Crédito para la Reconstrucción (KfW); y multilateral, principalmente el Programa ONU-REDD, según el informe *Ecuador, seguimiento al financiamiento para REDD+ Período 2013-2014*, de EcoDecisión.



Gracias a los mapas de bosques y agricultura sabemos qué uso de suelo reemplazó a las áreas que pasaron de ser bosque en el año 2008 a no serlo en 2014:

*Gráfico: Basado en Mapa de Deforestación (MAE 2015) y Mapa de cobertura y uso de la tierra de Ecuador (MAGAP-MAE, 2015)*

Usos del suelo que reemplazaron el bosque entre 2008 y 2014



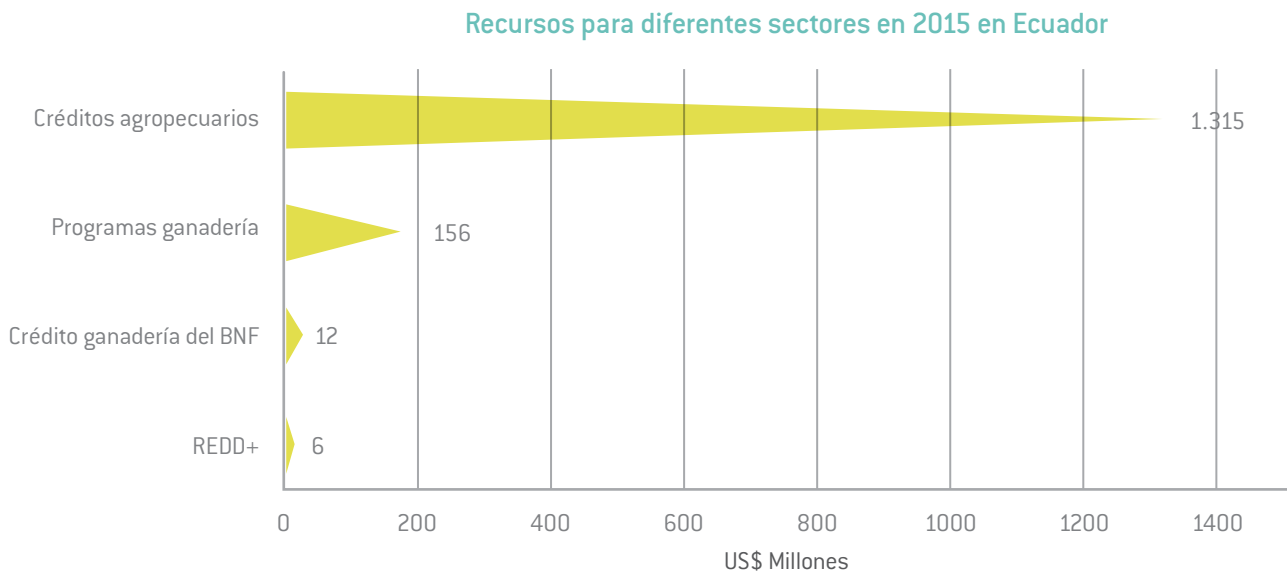


Aunque el financiamiento para REDD+ en Ecuador ha sido significativo, para analizar el impacto que tendrá en reducir la deforestación es importante compararlo con otros flujos de financiamiento con implicaciones sobre ella.

En el gráfico se observa el financiamiento para REDD+ en Ecuador en comparación con los recursos que promueven los usos de suelo que en muchas ocasiones compiten con la conservación de los bosques. Sólo un banco estatal, el Banco Nacional de Fomento (ahora BanEcuador), otorgó en créditos específicos para ganadería USD 12 millones, el doble del financiamiento destinado a REDD+ en 2015.

El total de los créditos agropecuarios en el país fue de USD 1.315 millones. Hasta ahora, para otorgar créditos la banca pública no necesita demostrar que las actividades productivas serán libres de deforestación. Otra cifra interesante para poner en perspectiva el financiamiento de REDD+ es la inversión en 2015 en programas de fomento a la ganadería, que fue de USD 156 millones, 26 veces más que los recursos destinados a REDD+. Se requiere de mayor información y análisis para examinar el impacto de los programas de fomento y otros créditos sobre la deforestación para encontrar opciones para su armonización con objetivos de REDD+.

**Gráfico:** Recursos financieros de 2015 destinados a REDD+ y a otros sectores que influyen en la deforestación de Ecuador.





# 5. Estrategias financieras y planes de inversión para REDD+ en América Latina y el Caribe

Entendemos estrategias financieras como proyecciones y planes financieros que cubren la implementación de las políticas nacionales en gestión forestal sostenible (GFS) y REDD+. Estas estrategias identifican y estiman los costos esperados, posibles ingresos, fuentes de financiamiento y/o mecanismos con los que se obtendrán los recursos para financiar las acciones.

Las estrategias financieras pueden ser bien el resultado de un proceso participativo que involucra a distintos actores, el producto de un análisis económico o un espacio en el que diferentes actores buscan cómo financiar distintas acciones. Algunos países elaboran estrategias financieras específicas para REDD+, como Ecuador o Costa Rica, mientras que otros articulan REDD+ en estrategias financieras para todo el sector forestal, como los casos de México y Chile.

Adicionalmente y como complemento a las políticas nacionales y a la estrategias financieras, muchos países elaboran planes de inversión o de implementación. Algunos son más específicos que otros y bien pueden haber sido construidos contando con financiamiento o ser ellos mismos una herramienta para conseguir fondos. Estos planes tienen un alcance limitado en cuanto a su área temática, geográfica o periodo de tiempo. En ellos se encuentran los detalles de las actividades a realizarse y facilitan la estimación de costos.

En el caso de América Latina, estos planes tienen grandes diferencias entre sí. Algunos abarcan todo el país, como el de Costa Rica, otros sólo una región o ecosistema, como los Planes de Acción para Prevención y Control de la Deforestación en el Cerrado y Amazonía de Brasil, y otros son específicos para un área de acción. La mayoría abarcan un espacio de tiempo de entre 5 y 10 años.

Los planes de inversión/implementación incluyen las diferentes políticas, medidas y acciones que se requieren para REDD+ y que son de competencia de diferentes entidades. Por esta razón, su elaboración requiere de una coordinación intersectorial y de varios actores.

Tanto para GFS como para REDD+, varios países han construido ya sus políticas nacionales. La GFS suele estar incluida en los Programas Forestales Nacionales, mientras que, en el caso de REDD+, los países establecen Estrategias Nacionales REDD+ (ENREDD+).

Varios países de América Latina y el Caribe se encuentran también elaborando y unos pocos han oficializado recientemente sus ENREDD+. La mayoría de ellas se centran sólo en REDD+, mientras que algunas se refieren al tema más amplio de cambio climático y bosques. Las ENREDD+ tienen diferente nivel de detalle como por ejemplo el Plan de Acción de Ecuador, que está bajo la Estrategia Nacional de Cambio Climático y específica Medidas y Acciones REDD+.

**Gráfico: Ejemplos de ENREDD+ y Programas Forestales Nacionales en América Latina y el Caribe**

**ENREDD+**

1. La “Estrategia Nacional REDD+ de Costa Rica”.
2. La “Estrategia Nacional de Cambio Climático y Recursos Vegetacionales (ENCCRV) (2017-2025)” de Chile.
3. El “Plan de Acción REDD+ Bosques para el Buen Vivir (2016-2025)” de Ecuador.
4. La “Estrategia Nacional para REDD” de Brasil.
5. La “Estrategia sobre Bosques y Cambio Climático” de Perú.
6. La “Estrategia Nacional REDD+” de Guatemala.
7. La “Estrategia Nacional REDD+ (ENAREDD+)” de México.
8. La “Política de Lucha contra la Deforestación y Estrategia integral de control a la deforestación y la gestión sostenible de los bosques” de Colombia.

**Programas Forestales Nacionales**

1. El “Plan Nacional de Desarrollo Forestal” de Colombia.
2. El “Plan Nacional de Desarrollo Forestal (2011-2020)” de Costa Rica.
3. El “Programa Nacional de Desarrollo Forestal Sostenible” de Panamá.
4. El “Programa Forestal Nacional” de Guatemala.
5. El “Programa Nacional Forestal (2014-2018)” de México.
6. La “Política Nacional Forestal y de Fauna Silvestre” de Perú.
7. La “Política Nacional Forestal, Áreas Protegidas y Vida Silvestre (2013-2022)” de Honduras.



**Financiamiento en América Latina y el Caribe**

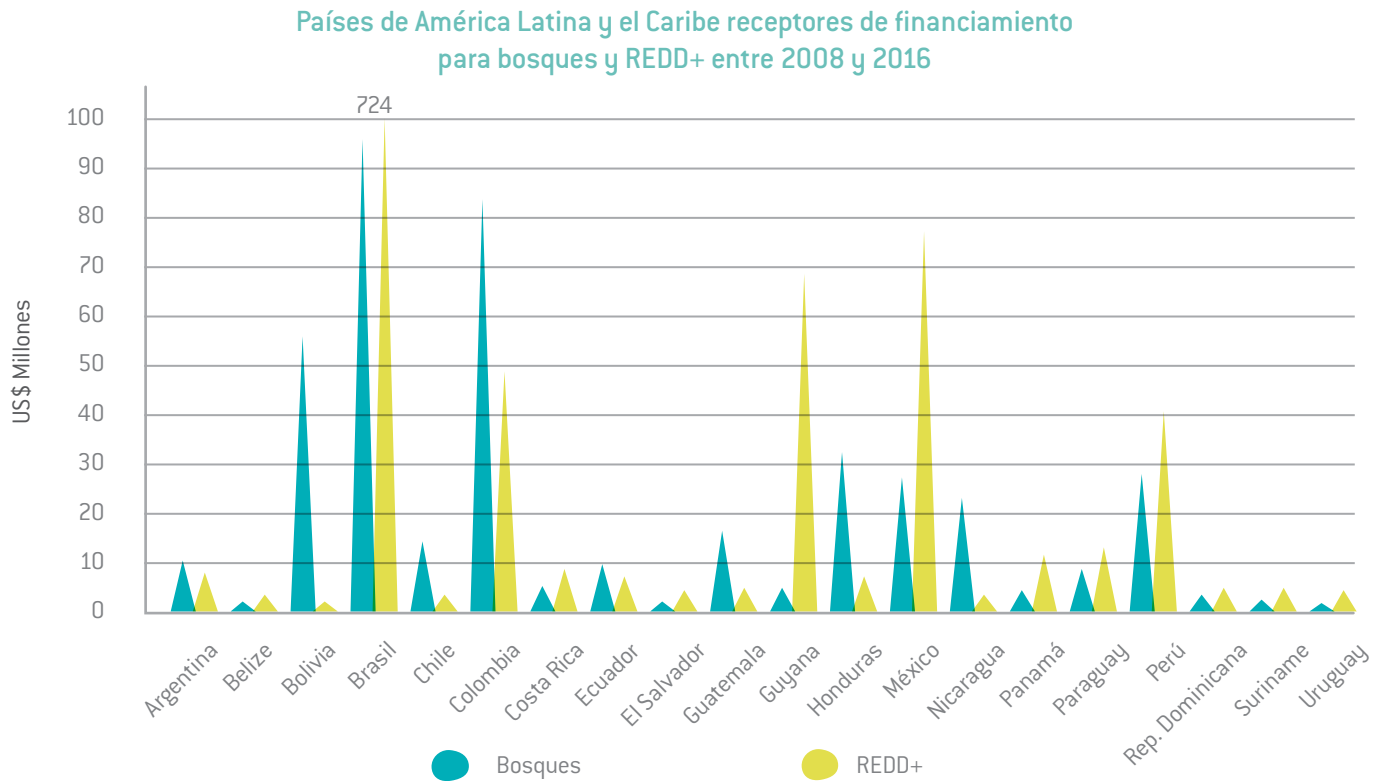
La gran mayoría de los países de América Latina y el Caribe han elaborado sus Contribuciones Previstas Determinadas a Nivel Nacional (INDCs por sus siglas en inglés) y la mayoría ya las ha formalizado convirtiéndose en Contribuciones Nacionalmente Determinadas (NDC). Más de la mitad de países de la región incluyeron al sector forestal entre los sectores prioritarios para enfrentar el cambio climático. Esto está en línea con el hecho de que en la mayoría de países el sector uso de la tierra, cambio de uso de la tierra y silvicultura (USCUSS) es la primera o segunda fuente de gases de efecto invernadero, y que los bosques son también clave para la adaptación al cambio climático.

En América Latina se registra un promedio anual de inversión en el sector forestal de USD 326 millones en Ayuda Oficial para el Desa-

rollo, 1.464 millones para establecimiento de plantaciones y 2.240 millones para inversión en procesamiento forestal. Se estima que el área total de plantaciones en la región es de aproximadamente 24,2 millones de hectáreas, de las cuales 18,8 millones están en propiedad privada, según el informe de PROFOR *Private financing for sustainable forest management and forest products in developing countries*.

Respecto a REDD+, de todos los fondos aprobados para este mecanismo entre 2008 y 2016, 21 países de la región recibieron 56% (USD 1.053 millones). Brasil es el país que más financiamiento recibe a nivel mundial y regional con USD 724 millones aprobados, lo que representa el 69% de los fondos para la región. Muy por debajo le siguen México, Guyana, Colombia y Perú, con entre 42 y 77 millones aprobados.

**Gráfico:** Financiamiento para bosques y REDD+ recibido por países de América Latina y el Caribe entre 2008 y 2016 (OCDE 2017 y Climate Funds Update 2017).



## Estrategia financiera de Costa Rica

El plan financiero de la estrategia nacional REDD+ de Costa Rica se desarrolló a través de un proceso participativo y de consulta con la mayoría de los actores relacionados con su elaboración e implementación. Comenzó cuando Costa Rica presentó en 2015 el Documento de Programa de Reducción de Emisiones ER-PD al FCPF. En ese documento se incluía la sección “Presupuesto del Programa” y el Anexo “Resumen del Plan Financiero” con estimaciones de costos, ingresos, fuentes de financiamiento e ingreso de pagos por resultados.

La generación de esta información se hizo con el apoyo de ONU-REDD y el Programa Regional de Cambio Climático a través de la empresa Terra Global Capital. Esta información fue actualizándose hasta convertirse en el Plan Financiero para REDD+. Los detalles e insumos para su elaboración se finalizaron en marzo de 2017. El objetivo final es elaborar una Estrategia Financiera de Largo Plazo para REDD+ (EFLP) identificando nuevas fuentes de financiamiento.

Se ha estimado una necesidad de financiamiento de USD 134,61 millones para el periodo 2017-2025, para la que se han identi-

cado las siguientes posibles fuentes: presupuestos del Estado y fondos específicos, otras fuentes de financiamiento del Estado (impuestos, cánones actuales y potenciales), Sistema Financiero Costarricense, FCPF, Fondo de Carbono, GEF y GCF, entre otros.

Adicionalmente, en marzo de 2017, Costa Rica remitió al Banco Mundial su “Plan de implementación de la Estrategia Nacional REDD+ Costa Rica”, para el que contó también con el apoyo del Programa ONU-REDD. El plan de implementación “cubre las cinco actividades REDD+ y sirve de marco para el reclamo de resultados o para el desarrollo de una estrategia financiera que permita desarrollar las políticas y medidas”.

El alcance temporal del plan es de 2017 a 2025 y a nivel geográfico cubre todo el país. El plan de implementación, sin contemplar el capítulo indígena, consta de cinco políticas, 31 medidas y 52 actividades. A excepción del capítulo indígena, todas las políticas, acciones y medidas fueron costeadas e identificada su fuente de financiamiento.





## Estrategia financiera de Ecuador

Ecuador oficializó su “Plan de Acción REDD+. Bosques para el Buen Vivir 2016 – 2025” en noviembre de 2016. Durante el proceso de construcción, se elaboró una **Estrategia Financiera** del plan con el objetivo de proveer una planificación financiera que el país pudiera seguir para obtener el financiamiento necesario para implementarlo. La estrategia financiera se compone de seis niveles de análisis:



1

La identificación y estimación de los costos esperados para la implementación de las diferentes opciones estratégicas del Plan de Acción REDD+.

2

La identificación y cuantificación de los posibles ingresos generados en el Programa.

3

La estimación de la brecha de financiamiento con la identificación de posibles fuentes de financiamiento.

4

La identificación de las necesidades de financiamiento.

5

La evaluación de la factibilidad legal e institucional.

6

El plan de acción a corto y mediano plazo.

La estrategia se realizó en dos etapas: la primera consistió en una estimación presupuestaria basada en el análisis de identificación de costos e información generada durante el desarrollo del plan de acción de REDD+. En la segunda se realizó un ajuste en función de una articulación y coordinación estrecha con diferentes socios encargados de la implementación de medidas y acciones REDD+ en territorio.

Un aprendizaje importante durante la elaboración de la estrategia financiera de Ecuador es que la estimación del presupuesto total del plan de acción de REDD+ es un trabajo de constante actualización, pues la realidad local es cambiante. No sólo los costos son cambiantes sino incluso es posible determinar nuevas medidas y acciones que no habían

sido contempladas y las cuales deberán ser valoradas económicamente.

El plan de acción de REDD+ de Ecuador determina que “los componentes estratégicos y operativos, así como sus medidas y acciones, guiarán la elaboración de los **planes de implementación**, que son instrumentos trabajados conjuntamente con los socios implementadores”.

Incluir a los “socios implementadores” como un actor clave en los **Planes de Implementación de Medidas y Acciones REDD+** es uno de los aprendizajes de Ecuador. En el plan de acción de REDD+ se define a los socios implementadores como “aquellas instituciones, empresas, organizaciones, colectivos, comunidades, pueblos o nacionalidades que, en coordinación con la Autoridad Nacional REDD+, lideran la implemen-

tación de medidas y acciones del plan de acción de REDD+” (2016).

Por ejemplo, para definir los planes de implementación relacionados al Componente estratégico 2 “Transición a sistemas productivos sostenibles”, un socio implementador es el Ministerio de Agricultura y Ganadería. En cambio, para el Componente estratégico 3 “Manejo Forestal Sostenible”, un socio implementador es la Dirección Nacional Forestal.

En el Plan de Acción de REDD+ se define que los planes de implementación de las medidas y acciones de REDD+ “son un complemento al plan de acción y representan un portafolio de inversiones para su implementación. Los objetivos de los planes de implementación son: vincular medidas y acciones de los socios implementadores con su aporte a la reducción de la deforestación y emisiones asociadas; generar confianza de posibles donantes respecto a cómo se están utilizando los recursos; apalancar financiamiento para REDD+; y contar con todos los detalles necesarios definidos y acordados para la implementación de medidas y acciones REDD+” (Ministerio del Ambiente de Ecuador, 2016).

La definición, alcance y demás aspectos de estos planes de implementación fue un trabajo consensuado entre los diferentes especialistas en REDD+ para cumplir con las diversas expectativas. El alcance temporal de los planes de implementación es el mismo que el del Plan de Acción de REDD+ (2016 – 2025) ya que estos deben aportar a la estimación de los costos de implementarlo en su totalidad.

Sin embargo, tanto las actividades como el presupuesto son más

detallados para los primeros tres años que para los siguientes. El alcance temático de los diferentes planes de implementación se definió tomando en cuenta los componentes estratégicos del Plan de Acción de REDD+ pero también a los socios implementadores involucrados y la realidad nacional actual. Los planes de implementación realizados hasta ahora son los siguientes:



Trazabilidad y certificación de productos forestales.



Conservación, reforestación y bioemprendimientos.



Pueblos y nacionalidades indígenas.



Palma sostenible.



Trazabilidad y certificación de productos agropecuarios.



Buenas prácticas en sistemas agroforestales.



Conservación, restauración y manejo de ecosistemas en cuencas orientales que aportan agua a Quito.



Conservación del recurso hídrico y entorno ecológico en la cuenca del río Paute.



Creación, ampliación, manejo y monitoreo de las áreas de reservas de los gobiernos autónomos descentralizados en las provincias de Loja y Zamora.

Es importante señalar que los planes de implementación también buscan contar con la información requerida por la CMNUCC respecto a REDD+. Por ejemplo, tienen una sección sobre cobeneficios, otra sobre riesgos sociales y ambientales y una sobre evaluación y monitoreo y plan de sostenibilidad. Para que la Autoridad Nacional REDD+ pueda llevar un adecuado monitoreo de las medidas y acciones de REDD+, los planes de implementación también tienen una sección sobre arreglos institucionales y estrategia de ejecución.



# 6. Agradecimientos

Entrevistados sobre estrategias financieras y planes de implementación:

PAÍS	NOMBRE	POSICIÓN	INSTITUCIÓN
<b>Argentina</b>	Luciano Donadio	Secretario de Embajada	Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto
<b>Brasil</b>	Antonio Carlos Martínez Sánchez	Analista Ambiental	Ministerio de Medio Ambiente
<b>Colombia</b>	María del Rosario Lemos Gonzáles	Asesora	Ministerio de Relaciones Exteriores
<b>Costa Rica</b>	José Joaquín Calvo Domingo	Depto. Conservación y Uso Sostenible de la Biodiversidad	Sistema Nacional de Áreas de Conservación
<b>Ecuador</b>	Cristina García Sotomayor	Coordinadora de Mitigación del Cambio Climático	Ministerio de Ambiente
<b>México</b>	Fabiola Navarrete	Subdirectora de Negociación y Coordinación Institucional	Comisión Nacional Forestal (CONAFOR)
<b>Perú</b>	Giulliana Lizbeth Labán Cabrera	Especialista en Reducción de Emisiones por Deforestación y Degradación Forestal	Dirección General de Cambio Climático y Desertificación

Participantes en el Intercambio Regional de Conocimiento sobre financiamiento de REDD+ y gestión forestal sostenible en Panamá, 11 y 12 de julio de 2017:

PAÍS	NOMBRE	POSICIÓN	INSTITUCIÓN
<b>Argentina</b>	Juan Bonifacino	Asesor Dirección General Ambiental	Ministerio de Agroindustria
<b>Argentina</b>	Luciano Donadio	Secretario de Embajada	Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto
<b>Brasil</b>	Antonio Martínez Sanches	Analista Ambiental	Ministerio de Medio Ambiente
<b>Chile</b>	Marcela Palominos	Coordinadora Área Crecimiento Económico Sustentable Y Gestión de Recursos Naturales	Ministerio de Hacienda
<b>Chile</b>	Jacqueline Espinoza	Especialista Encargada de Cambio Climático	Oficina de Estudios y Políticas Agrarias (ODEPA), Ministerio de Agricultura
<b>Chile</b>	Angelo Sartori	Jefe de Unidad de Cambio Climático y Servicios Ambientales	Corporación Nacional Forestal
<b>Chile</b>	Nancy Céspedes		Ministerio de Relaciones Exteriores
<b>Chile</b>	Pablo Blanc	Consultor	Ministerio de Hacienda
<b>Colombia</b>	Diana Vargas	Asesora del Despacho del Viceministro de Ambiente y Desarrollo Sostenible	Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible

PAÍS	NOMBRE	POSICIÓN	INSTITUCIÓN	PAÍS	NOMBRE	POSICIÓN	INSTITUCIÓN
Colombia	Ma. Andrea Rueda	Dirección de Cambio Climático	Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible	México	Berenice Hernández	Directora de Financiamiento	Comisión Nacional Forestal (CONAFOR)
Colombia	Henry Alterio	Dirección de Bosques, Biodiversidad y Servicios Ecosistémicos	Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible	México	Fabiola Navarrete	Subdirectora de Negociación y Coordinación Institucional	Comisión Nacional Forestal (CONAFOR)
Colombia	Ma. del Rosario Lemos	Asesora	Ministerio de Relaciones Exteriores	Panamá	Raúl Gutiérrez	Unidad de Cambio Climático	Unidad de Cambio Climático, Ministerio del Ambiente
Costa Rica	Jorge M. Rodríguez	Director General	Fondo de Financiamiento Forestal (FONAFIFO)	Panamá	Verónica González		Ministerio del Ambiente
Costa Rica	Rosaura Trigueros	Coordinadora del Departamento de Coordinación y Control del Endeudamiento Público de Mediano y Largo Plazo	Dirección de Crédito Público, Ministerio de Hacienda	Panamá	Eric Rodríguez		Ministerio del Ambiente
Costa Rica	Mauricio Chacón	Gerente Programa Ganadero	Ministerio de Agricultura y Ganadería	Paraguay	Claudio Velázquez	Director	Dirección de Servicios Ambientales, Secretaría del Ambiente
Costa Rica	Jose Joaquín Calvo		Sistema Nacional de Áreas de Conservación	Paraguay	Stephanie Petta	Jefa del Departamento de Mecanismo Administrativo	Dirección de Servicios Ambientales, Secretaría del Ambiente
Costa Rica	Mauricio Blandino	Gerente General	Alianza Mesoamericana por la Biodiversidad	Paraguay	Silvio Echague	Dirección de Servicios Ambientales	Dirección de Servicios Ambientales, Secretaría del Ambiente
Costa Rica	Héctor Arce	Director de la Estrategia REDD+	Fondo de Financiamiento Forestal (FONAFIFO)	Paraguay	Lucía Mann de Delgado		Instituto Forestal Nacional
Ecuador	Cristina García	Coordinadora de Mitigación del Cambio Climático	Subsecretaría de Cambio Climático, Ministerio del Ambiente	Perú	Giulliana Labán	Especialista en Reducción de Emisiones por Deforestación y Degradación Forestal	Dirección General de Cambio Climático y Desertificación
Ecuador	Roberto Murillo	Asesor de Presidencia	Corporación Financiera Nacional	Perú	Alonso Rizo-Patron	Director	Dirección de Promoción y Competitividad
Ecuador	Alfredo López		Ministerio del Ambiente	Perú	Kelly Soudre Zambrano		Servicio Nacional Forestal y de Fauna Silvestre
Guatemala	Maynor René Pérez		Instituto Nacional de Bosques		Benjamin Singer	Oficial de Asuntos Forestales	Foro de las Naciones Unidas sobre los Bosques (FNUB)
Honduras	Nelson Ulloa	Proyecto REDD/ MiAmbiente	Secretaría de Energía, Recursos Naturales, Ambiente y Minas		Keith Anderson	Asesor de Políticas Forestales y Climáticas	Oficina Federal de Medio Ambiente de Suiza (FOEN)
					Sabine Wischnat	Quality Manager	Forest Finance



PAÍS	NOMBRE	POSICIÓN	INSTITUCIÓN	PAÍS	NOMBRE	POSICIÓN	INSTITUCIÓN
	Mateo Salomon	Ejecutivo Principal / Ambiente y Cambio Climático	CAF		Gianluca Merlo	Asesor Técnico Regional	PNUD
	Nara Vargas		CAF		Francesca Felicani	Oficial Forestal en temas legales	FAO
	Luis Carles	Gerente Ejecutivo	Banco Desarrollo Agropecuario (BDA)		Lucio Santos	Oficial de Programa	FAO
	Rita Spadafora	Directora General	Asociación Nacional para la Conservación de la Naturaleza		Andrea Garzón	Consultora	ONU Medio Ambiente
	Andrea Urioste		Asociación Nacional para la Conservación de la Naturaleza		Gabriel Labbate	Oficial de Programa Senior ONU-REDD	ONU Medio Ambiente
	Albert Bokkestijn	Director de Programa	Programa de Bosques Andinos y Cambio Climático		Jacinto Coello	Oficial de Programa ONU-REDD	ONU Medio Ambiente
	Rodrigo Martínez	Especialista en Finanzas Climáticas	Banco Mundial		Juan Ferrando	Oficial de Programa ONU-REDD	ONU Medio Ambiente
	Gmelina Ramírez	Especialista en Cambio Climático	IADB		Sonia González	Consultora Comunicación y Gestión del Conocimiento ONU-REDD	ONU Medio Ambiente
	Pascal Martínez	Especialista en Cambio Climático	GEF		Ramiro Salinas	Consultor	ONU Medio Ambiente
	Emilio Mariscal	Independiente	Independiente		Roberto Portillo	Enlace ONU-REDD Honduras	ONU Medio Ambiente
	Marco Chiu	Asesor Técnico Regional	PNUD		Ximena San Cristóbal	Asistente de Programa	ONU Medio Ambiente

### Programa ONU-REDD

El Programa ONU-REDD es “el programa de colaboración para reducir las emisiones de la deforestación y la degradación de bosques, REDD+, en países en desarrollo”. El Programa se lanzó en 2008 y cuenta con la experiencia de ONU Medio Ambiente, la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. El Programa ONU-REDD apoya los procesos de REDD+ de cada país y promueve la participación activa e informada de todos los interesados, incluyendo los pueblos indígenas y otras comunidades que dependen de los bosques, en la implementación de REDD+ a nivel nacional e internacional.

### Foro de las Naciones Unidas sobre los Bosques

El Foro de las Naciones Unidas sobre los Bosques está integrado por 197 estados miembros y es el único foro

intergubernamental que se ocupa de los temas forestales. En 2015, estableció la Red Mundial para la Facilitación de la Financiación Forestal, cuyo objetivo es ayudar a los países a movilizar financiamiento para gestión forestal sostenible, por ejemplo mediante el desarrollo de estrategias nacionales de financiamiento forestal.

### Oficina Federal del Medio Ambiente de Suiza

La Oficina Federal del Medio Ambiente de Suiza es el centro de conocimientos medioambientales del Gobierno de Suiza y forma parte del Departamento Federal de Medio Ambiente, Transporte, Energía y Comunicación. El uso sostenible de los recursos naturales es la principal responsabilidad de esta oficina, así como velar por la protección del medio ambiente, el mantenimiento de la diversidad biológica y la reducción de los riesgos por contaminación.





Iniciativa conjunta de:

PROGRAMA  
ONU-REDD



United Nations  
**FORUM ON  
FORESTS**



Schweizerische Eidgenossenschaft  
Confédération suisse  
Confederazione Svizzera  
Confederaziun svizra

Swiss Confederation

Federal Office for the Environment FOEN